U 103
346

И 103
246

# О ПРОСТРАНСТВѢ ЦЕРКОВНАГО СУДА ВЪ РОССІИ

ДО

# ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

—

СОЧИНЕНІЕ

Ординарнаго Профессора С. Петербургскаго Университета

К. НЕВОЛИНА.

Ф 1-81
1770

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

—

1847.

2007066768

# О ПРОСТРАНСТВѢ
# ЦЕРКОВНАГО СУДА ВЪ РОССІИ
## ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Нѣтъ надобности представлять какія-нибудь историческія свидѣтельства на то, что судъ церковный, въ томъ или другомъ пространствѣ, существовалъ въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Онъ былъ необходимымъ послѣдствіемъ введенія Христіанства и устроенія Іерархіи Русской Церкви по образцу Греческой. Но вопросъ, какое онъ имѣлъ пространство въ различныя времена до Петра Великаго, требуетъ тщательнѣйшаго изслѣдованія, такъ какъ извѣстія Исторіи въ этомъ отношеніи не довольно полны и опредѣлительны. Для удовлетворительнаго рѣшенія означеннаго вопроса необходимо разсмотрѣть:

I. Какое пространство имѣлъ судъ церковный въ Греческой Церкви, отъ которой Русская получила свою Іерархію?

II. Какія преимущественно узаконенія служили къ опредѣленію пространства суда церковнаго въ Россіи до Петра Великаго?

III. Когда, по указанію достовѣрныхъ историческихъ свидѣтельствъ, каждый особенный родъ дѣлъ, подлежавшихъ до Петра Великаго церковному суду, въ первый разъ является у насъ подсуднымъ Духовной власти, и какія потомъ въ подсудности его происходили измѣненія?

IV. Какъ опредѣлено было пространство суда [illegible]аго Петромъ Великимъ?

## Какое пространство имѣлъ судъ церковный въ Греческой Церкви (1)?

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, учреждая Церковь Свою, для управленія ею постановилъ Пастырей и Учителей, которыхъ облекъ необходимою для того властію.

Еще во время гоненій трехъ первыхъ вѣковъ, находясь въ борьбѣ съ Римомъ языческимъ, упра-

---

(1) *Литература. Binghami* Origines sive antiquitates ecclesiasticae lib. 2. cap. 7 et 8; lib. 3. cap. 11; lib. 5. cap. 2; lib. 6; lib. 8. cap. 11; lib. 16, 17, 18 et 19. — *G. J. Planck's* Geschichte der christlich-kirchlichen Gesellschafts-Verfassung, B. I. Hannover, 1803. S. 256, 276, 289, 297, 308, 468, 481, 494, 507. — *H. M. Hebenstreit* Historia jurisdictionis ecclesiasticae, ex legibus utriusque Codicis illustrata, diss. III. Lips. 1773 ss. 4. — *B. Schilling* De origine jurisdictionis ecclesiasticae in causis civilibus. Lips. 1825. 4. — *A. Neander's* Allge-

вляясь, подъ Высшимъ Божественнымъ руководствомъ, сама собою, безъ всякаго вліянія со стороны мірской власти, Церковь внутри Римскаго Государства образовалась въ особое духовное общество, съ своимъ особеннымъ Правительствомъ, съ своими законами. Какъ назначеніе Христіанства состояло въ духовномъ возрожденіи человѣчества: то власть Церковная имѣла обширнѣйшій кругъ дѣйствія.

Признавши существованіе Христіанской Церкви, Римскіе Законы необходимо должны были признать и этотъ обширный кругъ дѣйствія церковной власти. Въ послѣдствіи времени онъ былъ Христіанскими Императорами распространенъ еще болѣе.

## 1. *Дѣла Церковныя.*

1. Съ существованіемъ Церкви, какъ Богоучрежденнаго общества, неразлучно соединена полученная ею отъ Бога власть управлять внутренними дѣлами ея, разрѣшать относящіеся къ нимъ сомнительные случаи на основаніи ея законовъ и

---

meine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 2-ten Bandes 1-te Abth. Hamburg. 1829. 8. S. 197—206.—*J. C. L. Gieseler's* Lehrbuch der Kirchengeschichte 1-ten Bandes 2-te Abth. Aufl. 4. Bonn, 1845. 8. § 91. — *F. Walter's* Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen. 4-te Aufl. Bonn, 1829. 8. §. 188 und 194. — *K. F. Eikhorn's* Grundsätze des Kirchenrechts der katholischen und evangelischen Religionspartei in Deutschland. 2-ter B. Göttingen, 1833. 8. S. 67 und 131. — *C. F. A. Jungk* De originibus et progressu episcopalis iudicii in causis civilibus laicorum usque ad Iustinianum. Berol. 1832. 8. — *C. Riffel's* gesch. Darstellung des Verhältnisses zwischen Kirche und Staat. Mainz, 1836. 8.

правилъ, судить своихъ членовъ, если бы они нарушили обязанности Вѣры, и свои опредѣленія приводить своими средствами въ исполненіе. Почему, какъ скоро признано было въ Римской Имперіи существованіе Христіанской Церкви, признано было и право ея на внутреннее собою управленіе, признано право Епископовъ судить дѣла, до Вѣры касающіяся (2).

2. Въ пользу Церкви Христіанскими Императорами Рима изданы были разные законы и предоставлены ей важныя права. Власти Церковной естественно принадлежало попеченіе, чтобы права, Церкви дарованныя, и законы, для блага ея постановленные, не были нарушаемы (3).

## 2. *Дѣла по гражданскому управленію.*

Епископъ былъ однимъ изъ почетнѣйшихъ, знатнѣйшихъ гражданъ своего города и области. Къ нему питали уваженіе и довѣріе сограждане; онъ былъ проникнутъ любовію къ общему добру.

---

(2) Eusebius de vita Const. IV. c. 27.— Въ законѣ Гонорія, изданномъ въ 399 году (C. Th. XVI. 11. const. 1), говорится: Quoties de religione agitur, episcopos convenit iudicare; ceteras vero causas, quae ad ordinarios cognitores, vel ad usum publici iuris pertinent, legibus oportet audiri. — Подобное содержитъ въ себѣ Nov. Valentiniani III. de episcop. iudic. in Novell. II. 35.

(3) По этой причинѣ въ Кодексѣ Юстиніановомъ, въ титулѣ de episcopali audientia (I. 4), помѣщены многія Императорскія постановленія, не относящіяся прямо къ суду Епископскому, но изданныя вообще въ пользу Церкви. Таковы const. 2, 3, 4, 5, 15, 16, 20.

Итакъ не удивительно, что Христіанскіе Императоры, имѣя въ виду пользу мѣстныхъ жителей, соединили съ саномъ Епископа весьма значительную власть по отношенію къ мѣстному управленію:

1. Епископамъ дано было право участвовать въ выборѣ чиновниковъ городскаго управленія (4), какъ то: дефенсоровъ города (5), попечителей продовольствія (6), смотрителей за вѣсами (7). Императоръ Юстинъ Младшій призвалъ даже Епископовъ къ содѣйствію въ назначеніи провинціальныхъ начальниковъ: для замѣщенія должности начальника провинціи онъ повелѣлъ Епископамъ, вмѣстѣ съ другими первѣйшими гражданами, представлять ему въ общемъ донесеніи, кого считаютъ они достойнымъ занять эту должность; лицу, рекомендованному такимъ образомъ, онъ обѣщалъ ввѣрить начальство надъ провинціею, и при томъ безъ взысканія пошлинъ, какія по законамъ Римской Имперіи были платимы лицами, получавшими гражданскія должности (8).

2. Епископу, вмѣстѣ съ другими первѣйшими гражданами, повелѣно было осматривать все, что будетъ сдѣлано въ теченіе года по управленію городскими общеполезными заведеніями; надзирать притомъ, чтобъ они исправно были поддерживае-

---

(4) Вообще см. Nov. 128. c. 16.

(5) C. J. I. 4. const. 19. a. 505. (То же, но a. 409, въ C. J. I. 55. const. 8). Conf. Nov. 15. c. 1.

(6) C. J. I. 4. const. 17. *περὶ τῶ σιτώνα.*

(7) C. Th. XII. 7. const. 2. — C. J. X. 71. const. 2. — Justiniani ed. XI. — Anecdota ed. a Zachariae Num. VII. p. 269.

(8) Nov. 149. c. 1 (a. 569 vel 573).

мы; требовать и принимать отчеты отъ лицъ, ими управляющихъ; имѣть попеченіе, чтобъ общественныя недвижимыя имущества не были никѣмъ незаконно завладѣваемы и не были отчуждаемы безъ разрѣшенія Императорскаго; изслѣдывать, происходитъ ли уравнительно распредѣленіе воды между обывателями; не допускать, чтобы граждане подвергались какимъ-нибудь незаконнымъ поборамъ или были обременяемы въ исправленіи повинности воинскаго постоя (9).

3. Было постановлено, чтобы военнослужащія лица слѣдующіе имъ отъ городскихъ и сельскихъ обывателей жизненные припасы получали при посредствѣ Епископа или гражданскаго начальства (10).

4. Въ церквахъ подъ смотрѣніемъ Епископовъ повелѣно было сохранять мѣры и вѣсы (11).

5. На Епископовъ возложено было отвращать, чтобы знатные купцы не производили торговли противозаконно, къ отягощенію людей бѣдныхъ и находящихся въ нуждѣ (12).

---

(9) C. J. I. 4. const. 26. a. 530.

(10) C. J. I. 4. const. 18. anni incerti.

(11) По закону Императора Константина Великаго, Иліомѣръ, который до тѣхъ поръ хранился въ храмѣ Сераписа, должно было хранить въ церкви Александрійской. См. Ruffini lib. II. c. 30; Socrat. lib. I. c. 18; Sozom. lib. I. c. 8. — Общій законъ въ Nov. 128. c. 15. Онъ вошелъ въ Basilic. LVI. 18. c. 13. Мы приводимъ мѣста изъ Базиликъ вообще по изданію Фаброта, такъ какъ изданіе Геймбаха еще не кончено. — Ср. *Binghami* Antiquit. eccles. lib. 8. cap. 10. § 12 et lib. 16. cap. 12. § 17.

(12) C. Th. XIII. 1. const. 5 (a. 364 Constantinop.). — То же въ C. J. I. 4. const. 1.

### 3. *Дѣла благотворительности.*

Церковь Христіанская, поставляя одною изъ главныхъ должностей человѣка любовь къ ближнимъ, стремилась всѣми способами облегчать многочисленныя страданія людей, и одобряла и поощряла благотворительность всякаго рода. Въ пользу бѣдныхъ были собираемы въ церквахъ подаянія и часть доходовъ церковныхъ предназначалась собственно для содержанія тѣхъ, которые не могли промышлять сами о себѣ; во время голода были продаваемы даже дорогіе церковные сосуды, чтобы доставить нуждающимся пропитаніе; выкупъ лицъ, увлеченныхъ въ плѣнъ, былъ постояннымъ предметомъ заботъ церковнаго начальства. Подъ покровомъ Церкви были учреждаемы заведенія для пріема странниковъ, для содержанія бѣдныхъ, больныхъ, сиротъ, людей престарѣлыхъ, для воспитанія и обученія юношества. Христіанскими Императорами прямо было предоставлено Епископамъ завѣдывать всѣми дѣлами общественной благотворительности, управлять Богоугодными заведеніями, наблюдать за приведеніемъ въ исполненіе пожертвованій и отказовъ, сдѣланныхъ для Богоугодныхъ цѣлей, или и самимъ волю жертвователей и завѣщателей приводить въ исполненіе (13).

### 4. *Дѣла по защитѣ лицъ угнетаемыхъ.*

Въ числѣ важнѣйшихъ обязанностей Епископскаго званія считалось защищать притѣсняемыхъ и

(13) C. J. I. 3. const. 28. 42. 46. 49. — Basilic. V. 3. cap. 11. 12. 13.

гонимыхъ отъ угнетенія. Христіанскіе Императоры въ исполненіи этой обязанности открыли самое обширное поприще для дѣятельности Епископовъ. Важное участіе въ дѣлахъ гражданскаго управленія было даровано Епископамъ съ тою главною цѣлію, чтобы мѣстные жители имѣли въ нихъ для себя законныхъ защитниковъ противъ притѣсненій и обидъ всякаго рода. Независимо отъ того, право и обязанность Епископа защищать притѣсняемыхъ признаны были въ самыхъ разнообразныхъ примѣненіяхъ:

1. Епископы должны были заботиться, чтобы людей, возвратившихся изъ плѣна, никто не удерживалъ въ рабствѣ, не обижалъ, не вводилъ въ убытки (14).

2. Епископамъ поручено было смотрѣть, чтобы дѣтей, брошенныхъ родителями, никто, ни даже тотъ, кто бы воспиталъ ихъ, не присвоялъ себѣ въ рабство, но чтобы они во всякомъ случаѣ пользовались свободою (15).

3. Ѳеодосій Младшій и Валентиніанъ предоставили Епископамъ, наравнѣ съ гражданскими начальствами, принимать отъ дочерей и служанокъ, которыхъ родители и господа стали бы принуждать къ блудной жизни, жалобы на это, и освобождать въ

---

(14) C. J. I. 4. const. 11 (ex C. Th. V. 5. const. 2. a. 409 Rav.).

(15) C. J. I. 4. const. 24 (a. 530). То же въ C. J. VIII. 52. const. 3. — Conf. C. Th. V. 7. const. 2 (a. 412 Rav.): Nullum dominis vel patronis repetendi aditum relinquimus, si expositos quodammodo ad mortem voluntas misericordiae amica collegerit (nec enim dicere suum poterit, quem pereuntem contemsit), si modo testis episcopalis subscriptio fuerit subsecuta, de qua nulla penitus ad securitatem possit esse cunctatio (Hinc C. J. VIII. 52. 2 mut.).

такомъ случаѣ однѣхъ отъ родительской, другихъ отъ господской власти (16). Подобно тому, Императоръ Леонъ повелѣлъ Епископамъ, наравнѣ съ гражданскими властями, ограждать женщинъ какъ свободнаго, такъ и несвободнаго состоянія, чтобы онѣ не были противъ ихъ воли принуждаемы къ игрѣ или пѣнію въ театрѣ, въ противномъ же случаѣ давать имъ свободу (17).

4. Епископамъ предоставлено было право давать въ церквахъ убѣжище лицамъ, которымъ угрожало насиліе, и принимать на себя ходатайство по ихъ дѣламъ (18).

5. Епископы уполномочены были надзирать надъ тюрьмами и человѣколюбнымъ въ нихъ содержаніемъ заключенныхъ (19). По закону Юстиніана, обязанностію Епископа было посѣщать тюрьмы каждую недѣлю въ Среду и Пятницу, и, освѣдомляясь отъ заключенныхъ о причинѣ ихъ заключенія, наблюдать, чтобы дѣла ихъ были рѣшаемы гражданскими властями въ назначенные закономъ сроки (20). Тотъ же Императоръ, повелѣвъ уничто-

---

(16) C. Th. XV. 8. const. 2 (a. 428). То же въ C. J. I. 4. const. 12; XI. 40. const. 6. Одного содержанія съ этимъ постановленіемъ и законъ Леона, помѣщенный въ C. J. I. 4. const. 14 (anni incerti).

(17) C. J. I. 4. const. 14. — Такого же содержанія C. J. I. 4. const. 33. a. 534. Эта конституція помѣщена и въ C. J. V. 4. const. 29.

(18) C. Th. IX. 45. — C. J. I. 12. — Nov. 17. c. 7. — Basilic. I. 1. cap. 44; V. 1. cap. 11—16. — Leunclav. Jus Graecorom. t. I. p. 72, 73, 109, 111, 163.

(19) C. Th. IX. 3. const. 7 (Honorius et Theodosius a. 409 Rav.). То же въ C. J. I. 4. const. 9.

(20) C. J. I. 4. const. 22 (a. 529). То же ibid. IX. 4. const. 6.

жить всѣ частныя тюрьмы, поручилъ Епископамъ наблюсти, чтобы лица, въ нихъ содержавшіяся, были выпущены изъ заключенія (21).

6. Законами Юстиніана попеченію Епископа было особенно ввѣрено, чтобы мѣстные начальники не угнетали лицъ, имъ подвластныхъ. Епископъ, вмѣстѣ съ первѣйшими гражданами, наблюдалъ, чтобы провинціальные начальники не препятствовали гражданамъ въ совершеніи юридическихъ актовъ, зависящихъ отъ доброй ихъ воли, пресѣкать притѣсненіе, какое было бы имъ сдѣлано въ настоящемъ случаѣ, способствовать къ свободному и законному изъявленію ими своей воли и о притѣсненіи доносить Императору (22). Епископъ, вмѣстѣ съ городскимъ начальствомъ, наблюдалъ, чтобы судьи и чиновники ихъ не брали излишнихъ пошлинъ по случаю отправленія суда, и о виновныхъ въ томъ доносилъ Императору (23). Епископъ, также вмѣстѣ съ городскимъ начальствомъ, наблюдалъ, чтобы чиновники, производящіе взысканіе съ должниковъ, не требовали отъ нихъ излишняго обезпеченія, и судилъ о достаточности или недостаточности представляемаго по разнымъ случаямъ обезпеченія (24). Сверхъ всего этого было постановлено, что если бы кто по дѣлу гражданскому или уголовному не получилъ правосудія отъ провинціальнаго начальника, то онъ могъ обра-

(21) C. J. I. 4. const. 23 (a. 529). — Basilic. III. 1. cap. 4.

(22) Nov. 134 (a. 556) c. 3. (Basilic. VI. 19. cap. 3. ex ed. Heimbachii). Conf. C. J. I. 4. const. 26 (a. 530).

(23) C. J. 1. 4. const. 26. § 7.— Nov. 8. edict. posit. post. cap. 14.

(24) C. J. 1. 4. const. 26. § 6; III. 2. const. 4.

титься къ Архіепископу области. Въ такомъ случаѣ дѣломъ Архіепископа было убѣдить начальника провинціи оказать просителю правосудіе. Если бы, не смотря на это убѣжденіе, начальникъ провинціи не оказалъ правосудія, то Архіепископъ долженъ былъ лицу, не получившему правосудія, дать отъ себя грамоту къ Императору, отъ котораго уже зависѣло, по разсмотрѣніи дѣла, подвергнуть начальника провинціи заслуженному наказанію (25). Равнымъ образомъ, если бы кто возъимѣлъ подозрѣніе противъ провинціальнаго начальника, то дѣло въ этомъ случаѣ, вмѣстѣ съ начальникомъ провинціи, разсматривалъ и рѣшалъ Архіепископъ. Если бы кто былъ обиженъ самимъ провинціальнымъ начальникомъ, то Архіепископъ въ такомъ случаѣ долженъ былъ разсудить между начальникомъ провинціи и лицемъ, отъ него обиженнымъ. Согласно рѣшенію Архіепископа, начальникъ провинціи долженъ былъ сдѣлать удовлетвореніе обиженному. Если бы начальникъ провинціи не сдѣлалъ того, и, по разсмотрѣніи дѣла Императоромъ, рѣшеніе Архіепископа было признано правильнымъ, то начальника провинціи ожидала смертная казнь (26). Въ тѣхъ городахъ, которые не были мѣстомъ пребыванія провинціальныхъ начальниковъ, отправляли судъ городскіе начальники, а по желанію сторонъ вмѣстѣ съ ними должны были судить Епископы (27). Провинціальный начальникъ, по сложеніи съ себя должности, обя-

(25) Nov. 86 (a. 539) c. 1. — Basilic. VI. 22. cap. 1 ex ed. Heimbachii.

(26) Nov. 86. c. 2 et 4. Basilic. ubi suprà cap. 2. 4.

(27) Nov. 86. c. 7. Basilic. ubi suprà cap. 7.

занъ былъ, въ продолженіе 50 дней, оставаться въ провинціи, чтобы каждый, у кого была на него какая-шибудь жалоба, могъ принести ее. Если бы начальникъ провинціи удалился оттуда прежде означеннаго срока, то каждый, имъ обиженный, могъ принести на него жалобу Епископу (28).

5. *Дѣла гражданскаго и уголовнаго суда надъ лицами всѣхъ состояній.*

1. Св. Апостолъ Павелъ поставлялъ Христіанамъ въ обязанность въ гражданскихъ дѣлахъ своихъ не прибѣгать къ суду языческаго правительства, а разбираться посредствомъ лицъ, выбранныхъ изъ нихъ самихъ (29). По обычаю, образовавшемуся въ слѣдствіе этого Апостольскаго повелѣнія, Христіане въ гражданскихъ между собою обидахъ искали суда у своихъ Епископовъ, какъ у посредниковъ (arbitri), добровольно ими избранныхъ. Приговоръ Епископа въ такомъ случаѣ имѣлъ значеніе только приговора, произносимаго посредниками. По Римскимъ законамъ, сила посредническаго приговора обезпечивалась тѣмъ, что сторона, которая, согласясь на разборъ дѣла чрезъ посредниковъ, не покорялась потомъ рѣшенію ихъ, платила противной сторонѣ неустойку, или условленную пеню. Впрочемъ, Христіане обращались къ суду своего Епископа, и не дѣлая формальнаго между собою соглашенія под-

(28) Nov. 8 (a. 533) c. 9; Nov. 128 (a. 543) c. 23. — Basilic. VI. 6. cap. 8. 10. 11. ex ed. Heimbachii.

(29) 1 Коринѳ. VI, 1—6.

вергнуть свой споръ его разбирательству, они исполняли его приговоръ изъ уваженія къ его Духовной власти. Христіанскіе Императоры дали рѣшенію Епископа, произнесенному по дѣлу, которое бы стороны добровольнымъ соглашеніемъ между собою предоставили его разбору, полную законную силу, и повелѣли гражданскимъ властямъ приводить приговоръ Епископскій въ исполненіе, не подвергая его пересмотру, такъ, какъ бы это рѣшеніе произнесено было высшею судебною инстанціею (30). Правда, за-

---

(30) Такъ постановилъ, можетъ быть, уже Константинъ Великій. Но онъ, кажется, не опредѣлилъ въ точности, въ какихъ случаяхъ Епископу должно принадлежать право произносить приговоры, не подлежащіе пересмотру властей гражданскихъ. См. *J. C. L. Gieseler's* Lehrbuch der Kirchengeschichte 1-ten Bandes 2-te Abth. 4-te Aufl. Bonn, 1845. 8. § 91 not. 4. Преемниками Константина Великаго это было опредѣлено точнѣе, и такимъ образомъ рѣшены возникшія сомнѣнія о власти Епископовъ разбирать дѣла гражданскія и о силѣ епископскаго приговора. Аркадій и Гонорій постановили, что право суда Епископу законно принадлежитъ лишь въ дѣлахъ Вѣры, въ дѣлахъ же гражданскихъ только тогда, когда обѣ стороны добровольно изберутъ его въ посредники. C. Th. XVI. 11. const. 1 (выписана выше въ примѣч. 2). C. J. I. 4. const. 7. a. 398: Si qui ex consensu apud sacrae legis antistitem litigare voluerint, non retabuntur: sed experientur illius in civili duntaxat negotio more arbitri, sponte residentis, iudicium. Quod his obesse non poterit, nec debebit, quos ad praedicti cognitoris examen conventos potius abfuisse, quam sponte venisse constiterit. Гонорій и Ѳеодосій повелѣли гражданскимъ начальствамъ посредническій приговоръ Епископа приводить въ исполненіе такъ, какъ бы онъ былъ произнесенъ высшею судебною властію. C. J. I. 4. const. 8 a. 408: Episcopale iudicium ratum sit omnibus, qui se audiri a sacerdotibus elegerint; eamque illorum iudicationi adhibendam esse reverentiam iubemus, quam vestris deferri necesse est potestatibus, a quibus non licet provocare. Per iudicium

коны Императоровъ Римскихъ не обязывали соперниковъ непремѣнно судиться у Епископа, и если одинъ изъ нихъ не хотѣлъ того, другой законно не могъ его къ тому принудить; но довѣріе, которымъ пользовались Епископы въ Церкви, всегда привлекало къ ихъ суду множество спорныхъ дѣлъ гражданскихъ.

2. По самому закону нѣкоторыя дѣла гражданскаго суда были предоставлены Духовной власти, исключительно, или совокупно съ властію свѣтскою:

а) Какъ условія и порядокъ заключенія и прекращенія брака были во многихъ отношеніяхъ опредѣлены Церковными Законами, и самый бракъ, какъ заключающій въ себѣ Таинство, на основаніи Церковныхъ Законовъ, подтвержденныхъ потомъ и гражданскими, долженъ былъ совершаться при посредствѣ Священника: то многія дѣла брачныя уже по самому существу ихъ подлежали суду Церковной власти (31). Судъ церковный по дѣламъ о незаконныхъ бракахъ, какъ показываютъ примѣры, рѣшалъ вопросъ не только о томъ, должно ли признавать дѣйствительнымъ заключенный противозаконный сговоръ, или и самый бракъ, но и о гражданскихъ

---

quoque officia, ne sit cassa episcopalis cognitio, definitioni executio tribuatur. Въ Basilic. нѣтъ ни const. 7, ни const. 8. Codicis Justinianei I. 4. См. Balsam. ad Photii Nomocan. tit. 9. cap. 1 (apud Justell. p. 956), tit. 9. cap. 6 (ap. Justellum p. 968).

(31) См. Leunclavii Jus Graecorom. t. I. p. 197, 204, 205, 206, 211, 212, 215, 216, 217, 230, 231, 232, 239, 263, 264, 266, 268, 285, 291; особенно же p. 124, гдѣ Nov. Alexii Comneni постановляетъ: Universa quidem certe, ad animam quae spectant, ipsaque adeo matrimonia tam diiudicari, quam exsequutioni mandari ab archiepiscopis et episcopis debent.

послѣдствіяхъ такого сговора, или брака (32). По брачныя дѣла могли подлежать и суду свѣтской власти, какъ скоро заключеніе или расторженіе сговора или брака соединено было съ нарушеніемъ гражданскихъ законовъ; преимущественно же гражданскому суду принадлежало опредѣлять гражданскія послѣдствія сговора и брака, незаконно заключенныхъ или расторгнутыхъ (33).

б) Епископу дано было участіе въ дѣлахъ опеки и попечительства. Онъ, вмѣстѣ съ городскимъ начальствомъ, назначалъ опекуновъ и попечителей къ малолѣтнымъ (34); вмѣстѣ съ начальникомъ провинціи и тремя первѣйшими гражданами, онъ опредѣлялъ попечителя къ лицу умалишенному (35) и назначалъ приданое и предбрачный даръ дѣтямъ такого лица при вступленіи ихъ въ бракъ (36). По Эклогѣ, опека и попечительство надъ малолѣтными возлагались на Духовное начальство во всѣхъ случаяхъ, какъ скоро завѣщаніемъ родителей не было имъ назначено опекуна или попечителя (37).

в) Предъ Епископомъ, въ собраніи Христіанъ, въ церкви, дозволено было господамъ отпускать

---

(32) Leunclav. ibid. p. 206, 217, 263, 267, 268. — Basilii, Leonis et Constantini Prochiron ed. a Zachariae. Heidelb. 1837. 8. tit. 9. cap. 1. not. 2.

(33) См. всѣ вообще узаконенія о бракѣ, помѣщенныя въ Corp. jur. civ. и въ Basilic., а также въ Leuncl. Jus Graecorom. t. I. p. 287.

(34) C. J. I. 4. const. 30 (a. 531).

(35) C. J. I. 4. const. 27 (a. 530). То же въ C. J. V. 70. const. 7. § 5—6.

(36) C. J. I. 4. const. 28. То же въ C. J. V. 4. const. 25.

(37) Leunclav. Jus Graecorom. t. II. p. 113.

своихъ рабовъ на волю, и такой отпускъ долженъ былъ имѣть полную гражданскую силу (38).

г) Епископы могли принимать по разнымъ гражданскимъ дѣламъ явочныя прошенія, для пресѣченія теченія давности (39).

3. Въ существѣ Церковной власти необходимо заключается право дѣлать увѣщанія членамъ Церкви, не исполняющимъ ея законовъ, духовно наказывать и наконецъ отлучать ихъ отъ Церковнаго общенія. Апостолы и преемники ихъ съ самаго начала Христіанства пользовались этою властію. Суду Церковному въ настоящемъ случаѣ могли подлежать всѣ преступленія противъ мірскихъ законовъ, какъ скоро тѣ же дѣйствія признавались преступными и по Церковнымъ Законамъ. Но Церковное наказаніе всегда имѣло своею цѣлію только исправленіе грѣшника и сохраненіе Церкви въ чистотѣ посредствомъ отсѣченія отъ нея негоднаго члена, почему состояло въ эпитиміяхъ, болѣе или менѣе строгихъ, и въ отлученіи отъ Церковнаго общенія. Церковь не присуждала гражданскихъ наказаній, и Церковное наказаніе не сопровождалось гражданскими послѣдствіями. Юстиніанъ постановилъ, что если преступное дѣйствіе, подлежавшее разсмотрѣнію Церковнаго суда, было преступленіемъ и по законамъ государства, то преступника должно было въ такомъ

---

(38) C. Th. IV. 7; C. J. I. 13. const. 1. Законъ объ отпущеніи рабовъ на волю въ церкви данъ Константиномъ Великимъ.

(39) C. J. I. 4. const. 21. 31. 32. — Юстиніанъ прямо запретилъ Духовному начальству принимать духовныя завѣщанія къ открытію и засвидѣтельствованію по смерти завѣщателя. C. J. I. 3. const. 41; VI. 23. const. 23.

случаѣ препроводить къ гражданскому начальству, которое обязывалось, изслѣдовавши его вину по своимъ законамъ, подвергнуть его опредѣленному въ нихъ наказанію (40). Какъ всѣ главнѣйшія преступленія противъ Вѣры и чистоты нравовъ были въ Римской Имперіи признаны также преступленіями противъ законовъ Государства, запрещены подъ страхомъ уголовныхъ наказаній и преслѣдовались мірскою властію (41): то внѣшній судъ Церкви по преступленіямъ мірянъ, сюда относящимся, не могъ имѣть и не имѣлъ обширнаго круга дѣйствія. Римскими законами въ этомъ отношеніи было постановлено только слѣдующее: Аркадій, Гонорій и Ѳеодосій предоставили Епископамъ право пресѣкать церковною властію совершеніе обрядовъ языческаго богослуженія (42); по закону Гонорія и Ѳеодосія, люди, занимавшіеся волхвованіемъ, должны были жечь свои книги передъ Епископами, подъ страхомъ, въ противномъ случаѣ, опредѣленнаго наказанія (43); Юстиніанъ далъ Епископамъ власть производить изслѣдованіе объ азартныхъ

---

(40) Nov. 123. cap. 21. § 1. Conf. Balsam. comment. ad Photii Nomocan. tit. 9. cap. 23 (ap. Justell. p. 979).

(41) См. напр. C. J. l. 5. const. 3 (in Basilic. I. 1. cap. 22) et I. 11. const. 7. const. 9. § 1 (in Basilic. I. 1. cap. 19). Эти мѣста показываютъ, что ересь и идолослуженіе были судимы и наказываемы свѣтскою властію. Изъ Nov. 134. c. 4. видно, что той же власти были подсудны дѣла о прелюбодѣяніи и похищеніи женщинъ.

(42) C. Th. XVI. 10. const. 19. (a. 408 Romae).

(43) C. Th. IX, 16. const. 12. (a. 409. Rav.).— То же въ C. J. I. 4. const. 10 и въ Basilic. l. 1. cap. 20.

играхъ и пресѣкать ихъ, препровождая виновныхъ для наказанія къ гражданскому начальству (44).

4. Чтобъ имѣть въ виду всѣ случаи суда епископскаго по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ надъ лицами всѣхъ состояній, припомнимъ уже сказанное нами о значеніи Епископа, какъ защитника лицъ притѣсняемыхъ,— припомнимъ, какъ въ слѣдствіе этого значенія онъ могъ не только вмѣстѣ съ мірскими судьями судить всѣ дѣла гражданскія и уголовныя, но принимать и разсматривать жалобы на самаго начальника провинціи.

### 6. *Дѣла гражданскаго и уголовнаго суда надъ лицами Духовнаго званія.*

1. Повелѣніе, данное Апостоломъ Павломъ всѣмъ Христіанамъ, по гражданскимъ дѣламъ между собою не искать суда у языческаго Правительства, имѣло для лицъ Духовнаго званія тѣмъ большую силу, что они для прочихъ Христіанъ должны были служить примѣромъ. Но и послѣ того, какъ Христіанство сдѣлалось въ Римской Имперіи господствующею Вѣрою, законы церковные поставляли Духовнымъ лицамъ въ обязанность въ дѣлахъ между собою судиться передъ своими Епископами. Такъ постановилъ между прочимъ Соборъ Халкидонскій (45). Опредѣленія этого Собора были утвер-

---

(44) C. J. I. 4. const. 23. a. 529 (in Basilic. III. 1. cap. 5) Conf. Balsam. comment. ad Photii Nomoc. tit. 13. cap. 29 (ap. Justell. p. 1129).

(45) Concil. Chalced. (a. 451) can. 9. Еще прежде Халкидонскаго Собора запрещеніе Духовнымъ искать суда у мірянъ было

ждены Императоромъ Марціаномъ. Такимъ образомъ церковное правило сдѣлалось закономъ государственнымъ (46).

2. Въ гражданскихъ дѣлахъ съ мірянами Духовные до Юстиніана должны были судиться передъ свѣтскимъ начальствомъ, если мірянинъ по доброй своей волѣ не хотѣлъ искать противъ Духовнаго передъ Духовною властію. Юстиніанъ повелѣлъ, чтобы міряне въ гражданскихъ дѣлахъ искали на Духовныхъ передъ ихъ Духовнымъ начальствомъ. На простаго клирика, монаха, діакониссу, монахиню, подвижницу (ascetria), должно было жаловаться мѣстному Епископу. Если обѣ стороны были довольны рѣшеніемъ епископскимъ, то гражданское начальство приводило его въ исполненіе. Если та или другая сторона изъявляла въ опредѣленный срокъ неудовольствіе на рѣшеніе епископское, то дѣло подлежало суду мѣстнаго гражданскаго начальства. Если гражданскій начальникъ соглашался съ рѣшеніемъ епископскимъ, то долженъ былъ привесть его въ исполненіе, послѣ чего дѣло уже не могло подлежать новому пересмотру. Если рѣшеніе гражданскаго начальства было несогласно съ рѣшеніемъ епископскимъ, то допускались апелляція и новый пересмотръ, на основаніи законовъ. Жалобу на Епископа должно было приносить его Митрополиту; въ томъ случаѣ, когда бы та или

---

изложено на Соборахъ Карѳагенскихъ, третьемъ (397 г.) и четвертомъ (398 г.).

(46) C. J. l. 3. const. 23 (Marciani); l. 4. const. 13 (Marciani), 29 (Justiniani).

другая сторона была недовольна рѣшеніемъ Митрополита и Собора Епископовъ его Митрополіи, дѣло поступало на окончательное разсмотрѣніе Патріарха. Жалобу на Митрополита слѣдовало приносить у его Патріарха (47).

3. Преступленія клириковъ противъ Вѣры и противъ обязанностей ихъ званія подлежали суду Церкви по самому существу своему, что и было всегда признаваемо Римскими Императорами (48). Но Духовенство желало, чтобы клирики были судимы Епископами во всѣхъ преступленіяхъ (49). Мірскіе законы допустили это сначала только по отношенію къ легкимъ преступленіямъ; въ случаѣ тяжкихъ преступленій, клирики подлежали суду мірской власти (50). Впрочемъ уже Юстиніанъ постановилъ, что свѣтское начальство не прежде можетъ приступить къ суду надъ Епископомъ, какъ испросивши повелѣніе у Императора. Онъ постановилъ также, что для признанія клирика виновнымъ въ уголов-

---

(47) Nov. 123 (a. 546) c. 8, 21, 22. Законодательство, предшествовавшее этой новеллѣ, представляютъ: C. J. I. 3. const. 23 (Marciani, 33 (Leonis et Anthemii); I. 4. const. 13 (Marciani), 29 (Justiniani); Nov. 79 c. 1 et epil. (a. 539); Nov. 83 (a. 539). Содержаніе новеллы 123-й положено въ Basilic. III. 1. cap. 14, 17, 35, 36, 38, 40, 42.

(48) C. Th. XVI. 2. const. 23; XVI. 11. const. 1; Nov. Valentin. III, de episcop. iudic. (Novell. II. 35); C. J. I. 4. const. 29. § 4; Nov. Justiniani 83.

(49) Concil. Carthag. III. a. 397; concil. Chalced. c. 8.

(50) C. Th. XVI. 2. const. 12, 41, 47. По видимому, законы сіи предоставляютъ церковному суду разсматривать всякаго рода обвиненіе противъ клирика; но Годоффредъ доказалъ, что здѣсь рѣчь идетъ только о легкихъ преступленіяхъ. — C. J. I. 4. const. 29. § 4; const. 34.

помъ преступленіи необходимо, чтобы онъ былъ признанъ таковымъ какъ со стороны гражданскаго судьи, такъ и со стороны своего Епископа: гражданскій судья, признавши клирика виновнымъ, долженъ былъ все дѣло сообщить Епископу; когда Епископъ, по разсмотрѣніи дѣла, также признавалъ клирика виновнымъ въ преступленіи, то лишалъ его духовнаго чина, и тогда уже мірской судья подвергалъ его законному наказанію; если же Епископъ съ своей стороны находилъ клирика невиннымъ, то все дѣло отъ мірскаго судьи и Епископа должно было поступать на усмотрѣніе Императора (51). Императоръ Ираклій далъ Епископамъ право судить Духовныхъ во всѣхъ уголовныхъ преступленіяхъ; если бы Епископъ, по разсмотрѣніи дѣла, нашелъ, что подсудимый заслуживаетъ строжайшаго наказанія, то долженъ былъ, лишивши духовнаго сана, передать виновнаго гражданскому начальству для законнаго наказанія. Это правило о подсудности относилось какъ собственно къ Духовнымъ лицамъ, такъ и къ лицамъ монашескаго званія (52).

4. Въ связи съ правилами о неподсудности лицъ Духовнаго званія мірской власти, Юстиніаномъ было издано въ пользу Епископовъ еще слѣдующее постановленіе: свѣтскія начальства не должны вызывать въ свои суды Епископовъ, для истребованія отъ нихъ по какому-либо дѣлу показанія; въ случаѣ же надобности получить отъ Епископа, какъ

---

(51) Nov. 123. cap. 8 et 21. § 1. — Basilic. III. 1. cap. 14.

(52) Leunclav. Jus Graecorum. t. I. p. 73.

свидѣтеля, показаніе, мірской начальникъ долженъ былъ послать къ нему своихъ чиновниковъ, въ присутствіи которыхъ онъ предъ Святымъ Евангеліемъ и давалъ свое показаніе (53).

5. При всѣхъ изъятіяхъ лицъ Духовнаго званія отъ суда мірской власти, въ Римскомъ Законодательствѣ постоянно дѣйствовали два начала: 1) Истецъ долженъ былъ искать передъ тѣмъ судьею, которому подвѣдомъ его отвѣтчикъ (actor forum rei sequitur). Такимъ образомъ Духовный противъ лица свѣтскаго званія по дѣламъ мірскимъ долженъ былъ искать передъ свѣтскимъ начальствомъ, а слѣдовательно въ такомъ случаѣ и судиться у него. 2) Законы, которыми лица Духовнаго званія по мірскимъ дѣламъ освобождались отъ суда мірской власти, не освобождали ихъ отъ суда верховной государственной власти. Императоръ Алексій Комнинъ въ 1081 году постановилъ даже, что духовный и мірянинъ въ случаѣ дѣла, между ими возникшаго, могутъ просить, чтобъ дѣло ихъ было судимо непосредственно въ Императорскомъ судилищѣ. Впрочемъ, въ послѣдствіи времени онъ самъ ограничилъ и измѣнилъ силу этого постановленія (54).

---

(53) Nov. 123. c. 7. — Basilic. III. 1. cap. 13. ad f.

(54) Leunclav. Jus Graecorum. t. I. p. 139 et Balsam. comment. ad Photii Nomocan. tit. 9. cap. 1 (ap. Iustell. p. 951). — Не былъ ли Греко-Римскимъ законамъ извѣстенъ судъ, который назывался у насъ *смѣшаннымъ* и составлялся изъ судіи истца и судіи отвѣтчика? Памятники Греко-Римскаго Законодательства не содержатъ въ себѣ указаній на такой судъ, хотя онъ легко могъ развиться изъ того, что Юстиніанъ постановилъ о необходимости согласія духовнаго и свѣтскаго на-

Такъ опредѣленъ былъ церковный судъ въ Греческой Имперіи, и въ такомъ вообще видѣ онъ оставался до позднѣйшихъ временъ ея существованія! Законы Юстиніана, которыми прежнее законодательство о предметахъ церковнаго суда было подтверждено и пополнено, а также законы Юстина Младшаго и Ираклія, сюда относящіеся, сохраняли свою силу не только до изданія Царскихъ книгъ, но и по изданіи ихъ. Царскими книгами, по намѣренію составителей ихъ, употребленіе законныхъ книгъ Юстиніановыхъ не отмѣнялось. Въ XII вѣкѣ, конечно, возникло противное тому мнѣніе; впрочемъ, оно не могло имѣть существеннаго вліянія на вопросъ о церковномъ судѣ, потому что законы Юстиніановы объ этомъ предметѣ большею частію находились и въ Царскихъ книгахъ (55).

---

чальства для рѣшенія гражданскихъ дѣлъ по жалобамъ лицъ свѣтскаго званія на духовныя (см. выше стран. 19). Въ случаѣ преступленія, сдѣланнаго лицами Духовнаго и свѣтскаго званія вмѣстѣ, долженъ былъ необходимо учреждаться общій судъ изъ духовнаго и свѣтскаго начальства. Объ этомъ-то случаѣ общаго суда говорится въ Новеллѣ Алексія Комнина (Leunclav. Jus Graecorum. t. I. p. 124): «Itidem de aërico, si a duobus sacerdotibus aut clericolonis culpa provenerit, ut corrigantur et castigentur ab archiepiscopo suo, vel episcopo, secundum sacrum canonem, aut pecunia multentur, aut etiam puniantur. Sin alterutra pars mundana est, ut ab ambobus iudicentur, tam a pontifice, quam regionis quaestore. Ac si quidem a sacerdote orta culpa deprehenditur, ut a quaestore ad pontificem remittatur, et ab eo canonice corrigatur et castigetur. Sin a mundano culpa proveniat, ut castigetur et puniatur a cuiusque regionis quaestore». Стóитъ еще быть замѣченнымъ находящееся здѣсь же указаніе на подсудность колоновъ, принадлежащихъ Духовенству.

(55) См. Commentar. Balsam. ad Photii Nomocan.

## II. Какія преимущественно узаконенія служили къ опредѣленію пространства суда Церковнаго въ Россіи до Петра Великаго?

Мы опредѣлили теперь пространство, какое имѣлъ Церковный судъ въ Греціи на основаніи узаконеній, въ ней дѣйствовавшихъ въ то время, когда Русскими принято было Христіанство, и даже въ продолженіе всего того времени, когда Русская Церковь была подчинена Константинопольскому Патріарху.

Зная, на какіе предметы простирался судъ Церковный въ Греціи, мы тѣмъ легче можемъ опредѣлить пространство его въ древнія времена въ Россіи, такъ какъ съ большею вѣроятностію можно полагать, что онъ въ древнія времена простирался у насъ вообще на тѣ же предметы, на какіе и въ Греціи. Права, дарованныя Церкви древними благочестивыми Императорами, и въ томъ числѣ право на тотъ обширный кругъ дѣятельности, который былъ понимаемъ подъ именемъ суда Церковнаго (episcopalis audientia), составляли существенную часть учрежденія Греческой Церкви, и такъ были разсматриваемы ея Духовенствомъ. Русская Церковь не только получила отъ ней свое первое бытіе, но въ своемъ управленіи руководствовалась ея законными книгами, признавала устройство ея для себя образцомъ, подчинялась верховному начальству одного изъ ея Пастырей, принимала отъ ней долгое

время своего первопрестольнаго Архіерея, а сначала и многихъ другихъ. При этихъ обстоятельствахъ было невозможно, чтобы Русская Церковь не получила для себя, при своемъ основаніи, отъ своихъ Православныхъ Государей, тѣхъ же правъ и того же круга дѣйствія, какія имѣла Церковь Греческая. Но положеніе Россіи было во многомъ отлично отъ положенія Греческой Имперіи. Не все, что приличествовало послѣдней, могло имѣть мѣсто въ первой. Итакъ постановленія Греческаго Законодательства, будучи примѣняемы въ Россіи, не могли остаться безъ измѣненій, сокращеній или распространеній. Отечественные памятники должны опредѣлительно показать намъ, какое пространство имѣлъ у насъ судъ Церковный. При разсмотрѣніи ихъ, постановленія Греческаго Законодательства о Церковномъ судѣ не только послужатъ для насъ исходною точкою, съ которой могло начаться развитіе нашего Отечественнаго Законодательства, но и постоянно будутъ давать намъ точки для сравненія, чтобы по нимъ отмѣтить характеристическія особенности нашихъ законовъ.

Между Отечественными памятниками по части Церковнаго суда особенное вниманіе заслуживаютъ тѣ, въ которыхъ изложены основныя по этому предмету узаконенія, дѣйствовавшія до Петра Великаго. Къ такимъ памятникамъ относятся:

1. Уставъ Св. Владиміра о Церковныхъ судахъ.
2. Уставъ Ярослава I о томъ же предметѣ (56).

---

(56) Мы не упоминаемъ здѣсь о Церковномъ Уставѣ Всеволода Мстиславича, напечатанномъ въ *Повѣсти о началѣ и осно-*

3. Грамота Великаго Князя Василія Димитріевича, данная въ подтвержденіе Церковныхъ Уставовъ Св. Владиміра и Ярослава I, конца XIV или начала XV вѣка.

4. Постановленія Собора 1551 года, извѣстнаго подъ именемъ Стоглавнаго Собора. Въ актахъ его помѣщены не только законы прежняго времени, которыми Духовной власти предоставлено было право суда по извѣстнымъ предметамъ надъ всѣми лицами, и надъ извѣстными лицами по всѣмъ предметамъ (57), но и съ большею подробностію означены предметы и лица, подсудные Церковной власти, составъ и устройство Церковныхъ судовъ, порядокъ производства Церковнаго суда (58).

5. Постановленія Собора 1667 года. Здѣсь не только означены предметы и лица подсудные Цер-

---

*ваніи Печерскаго монастыря. Москва*, 1807. 4. *стран.* 99—103, извѣстномъ, впрочемъ, и по рукописямъ. Признавая даже подлинность этого Устава, не льзя не согласиться, что во всякомъ случаѣ онъ могъ быть только уставомъ частнымъ, изданнымъ въ пользу одной извѣстной, именно Новогородской, Епархіи. Равнымъ образомъ, какъ о частномъ Уставѣ, мы не упоминаемъ объ уставной грамотѣ Смоленскаго Князя Ростиславa Мстиславича, данной Смоленской Епископіи, и также имѣющей своимъ предметомъ опредѣленіе Церковнаго суда, отпечатанной въ *Дополн. къ Акт. Историч. т.* 1. *стран.* 7.

(57) См. гл. 53—63. Изъ нихъ гл. 53—63 отпечатаны въ *Обозрѣніи Кормчей книги, Розенкампфа. Москва* 1829. 8. с. 232—243 примѣчаній; гл. 64 въ *А. И. т.* 1. *№* 7; гл. 65 *тамъ же №* 9.

(58) См гл. 66—69. Отпечатаны въ *А. И. т.* 1. *№* 155.

ковному суду, но и сдѣлана общая ссылка на Церковный Уставъ Св. Владиміра (59).

Не какъ законодательный памятникъ, но какъ собраніе такихъ памятниковъ, замѣчательна выписка статей о судѣ святительскомъ изъ разныхъ источниковъ, составленная въ 1700 году по приказанію Патріарха Адріана и отправленная тогда же въ Палату о сочиненіи Уложенія. Извѣстно нѣсколько рукописей этой книги. Она есть въ библіотекахъ: Московской Синодальной, С. Петербургской Духовной Академіи (60) и Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, учрежденнаго при Московскомъ Университетѣ (61). Мы пользовались экземпляромъ П. П. Сахарова.

Первые три памятника, т. е. Церковный Уставъ Владиміра, Церковный Уставъ Ярослава и грамота Василія Димитріевича, прежде чѣмъ они могутъ быть приняты въ уваженіе при опредѣленіи пространства, какое имѣлъ судъ Церковный въ Россіи въ различныя времена, требуютъ особеннаго предварительнаго разсмотрѣнія, такъ какъ самая подлинность ихъ подлежитъ прекаціямъ.

---

(59) См. *А. Э. т.* 4. *№* 153 *и* 161 *и Первое полн. собр. Зак. т.* 1. *№* 412.

(60) См. *Словарь историческій о писателяхъ Духовнаго чина. Изд.* 2. *т.* 1. *с.* 20 (подъ словомъ: *Адріанъ*).

(61) См. въ Описаніи библіотеки этого общества, составленномъ Строевымъ, *отд.* 1. *№* 257.

## 1. *Уставъ Св. Владиміра о Церковныхъ судахъ, 996—1015 г.*

### а) Рукописи и печатныя изданія Устава Св. Владиміра о Церковныхъ судахъ.

Уставъ о Церковныхъ судахъ, приписываемый Св. Владиміру Равноапостольному, дошелъ до нашихъ временъ въ безчисленномъ множествѣ списковъ, такъ какъ онъ нерѣдко составлялъ одну изъ статей нашихъ рукописныхъ Кормчихъ Книгъ, и, вошедши въ Стоглавъ (62) и въ Степенныя книги Митрополитовъ Кипріана и Макарія, былъ потомъ постоянно переписываемъ вмѣстѣ съ ними. Какъ ни различны между собою эти списки, всѣ они могутъ быть приведены къ двумъ главнымъ разрядамъ. Списки перваго разряда представляютъ намъ Уставъ Св. Владиміра въ короткой редакціи, списки втораго — въ пространной. Важнѣйшее различіе между списками того и другаго разряда состоитъ въ томъ, что въ короткихъ спискахъ нѣтъ словъ, находящихся въ пространныхъ, въ которыхъ Владиміръ говоритъ, что онъ принялъ Крещеніе и Митрополита отъ Патріарха Фотія.

Укажемъ нѣкоторыя рукописи, относящіяся къ тому и другому разряду.

Списки перваго разряда, или короткіе, находятся въ слѣдующихъ рукописяхъ:

---

(62) Здѣсь онъ составляетъ 63 главу.

1. Кормчая книга, находящаяся въ Новогородской Софійской Библіотекѣ по каталогу Кирилловскихъ книгъ № 437, л. 398.

2. Кормчая книга Румянцовскаго Музеума № CCXXXI, л. 365 (см. Описаніе Востокова, стран. 287), конца XV или начала XVI вѣка.

3. Кормчая книга Румянцовскаго Музеума № CCXXXV, л. 269 (см. Описаніе Востокова, стран. 312), конца XVI вѣка, списанная съ рукописи XIII вѣка (см. Описаніе Востокова, тамъ же).

Списки втораго разряда, или пространные, находятся въ рукописяхъ:

4. Харатейная Кормчая, принадлежащая Синодальной Библіотекѣ, по прежнему каталогу № 82, по новому № 132, писанная въ послѣдней четверти XIII вѣка.

5. Кормчая Румянцов. Музеума № CCXXXII л. 198 (см. Описаніе Востокова, стран. 294), начала XVI вѣка.

6. Кормчая Румянцов. Музеума № CCXXXVIII, л. 606 (см. Описаніе Востокова стр. 324), 1620 г.

7. Кормчая Румянцов. Музеума № CCXXXV, л. 136 (см. Описаніе Востокова, стран. 310), конца XVI вѣка.

Между рукописями Графа Толстова, принадлежащими нынѣ Императорской Публичной Библіотекѣ, Уставъ Св. Владиміра находится въ рукописяхъ Отд. I. № 132 и Отд V. № 65, по Описанію ихъ, изданному Калайдовичемъ и Строевымъ М. 1825. 8. Изъ этого описанія не видно, должно ли списки Устава Св. Владиміра, находящіеся въ сихъ

рукописяхъ, отнесть къ короткимъ или пространнымъ спискамъ.

Печатныя изданія Устава Св. Владиміра, не говоря о тѣхъ, въ которыхъ онъ только перепечатывался съ другихъ изданій, были слѣдующія:

Изъ списковъ короткой редакціи отпечатанъ только списокъ, находящійся въ Кормчей книгѣ Новогородской Софійской Библіотеки (см. выше № 1); онъ отпечатанъ Митрополитомъ Евгеніемъ въ *Описаніи Кіево-Софійскаго Собора и Кіевской Іерархіи*, Кіевъ 1825. 4. *Прибавл.* (*стран.* 8—9). Къ числу отпечатанныхъ списковъ короткой редакціи Устава Владимірова можетъ быть нѣкоторымъ образомъ отнесена молитва Владиміра по совершеніи церкви Десятинной, помѣщенная въ Степенной книгѣ. См. *Книга степенная*, сочиненная трудами Московскихъ Митрополитовъ, *Кипріана* и *Макарія*; издалъ *Миллеръ*, Москва, 1775. 4. *Ч.* 1. *стран.* 157—158. Въ молитвѣ Владиміра, здѣсь сообщаемой, изложено коротко все содержаніе Устава, за исключеніемъ той части, въ которой Епископамъ поручается наблюденіе за мѣрами и вѣсами. Изложеніе свое объ этой молитвѣ сочинитель Степенной Книги оканчиваетъ словами: «Таковая съ молитвою завѣщанія трудолюбезно отъ Святыхъ Писаній спискавъ, и завѣтъ сугубо доволенъ написа, и клятвами страшными утверди, и таковое писаніе въ той велицѣй церкви Богоматери положи на утверженіе благочестія».

Изданія Устава Св. Владиміра по спискамъ пространной редакціи представляютъ:

*Дневныя записки путешествія Ивана Лепехина;* 3-*я часть.* С. Петербургъ, 1780. 4. стран. 351—352. Уставъ Владиміровъ, здѣсь напечатанный, заимствованъ изъ книги, содержавшей въ себѣ собраніе Церковныхъ правилъ и писанной уставнымъ старинным почеркомъ безъ раздѣленія словъ одного отъ другаго. Въ концѣ книги находилась слѣдующая, сдѣланная старинною скорописью, приписка: «Божіею милостію 7049 сію книгу положилъ многогрѣшный священно-инокъ Петеримъ въ домъ Святаго Архистратига Михаила вкладомъ игумну Ѳеодосью и всей еже о Христѣ братіи на память Святаго Богоявленія Господня, при казначеи Іелисеи и Келари Ларіонѣ, и при всей еже о Христѣ братіи, обители Святаго Архангела Михаила, и подписалъ своею рукою». Хотя въ спискѣ Устава Владимірова, помѣщенномъ въ *Дневныхъ запискахъ Лепехина*, находится мѣсто о принятіи Владиміромъ крещенія и Митрополита отъ Патріарха Фотія; но, за исключеніемъ этого, Уставъ изложенъ здѣсь весьма коротко. Въ особенности здѣсь, равно какъ и въ Степенной книгѣ, совсѣмъ нѣтъ статьи, которою поручается Епископамъ смотрѣть за мѣрами и вѣсами.

*Древняя Россійская Вивліоѳика.* Изд. 2, ч. 6. Москва, 1788, стран. 1—9. Неизвѣстно, по какому списку сдѣланъ помѣщенный здѣсь переводъ Устава Владимірова на нынѣшній Русскій языкъ.

*Продолженіе древней Россійской Вивліоѳики ч.* 3. С. Петербургъ, 1788, стран. 1—8. Здѣсь Уставъ Владиміровъ напечатанъ по списку, находившемуся въ Кормчей книгѣ, пожертвованной Семеномъ Ани-

кѣевымъ сыномъ, Максимомъ Яковлевымъ сыномъ и Никитою Григорьевымъ сыномъ Строгоновыми Сольвычегодскому Благовѣщенскому собору.

*Исторія Государства Россійскаго, Карамзина.* Т. 1. изд. 1. С. Петербургъ, 1816. пр. 506 стран. 482—485 Изд. 2. С. Петербургъ, 1818 пр. 506, стран. 200—202. Уставъ Владиміровъ напечатанъ здѣсь на основаніи харатейной Кормчей книги, принадлежащей Синодальной Библіотекѣ и значущейся по каталогамъ ея подъ № 82 и 132. На основаніи той же Кормчей книги Уставъ Владиміровъ вновь отпечатанъ въ *Дополн. къ акт. ист. т.* 1. *Спб.* 1846. 4. № 1.

Списки № 1 и сходный съ нимъ № 2 представляютъ намъ Уставъ Св. Владиміра въ самомъ короткомъ видѣ, въ какомъ онъ доселѣ извѣстенъ. Въ каждомъ изъ слѣдующихъ 3—7 нумеровъ онъ постепенно все болѣе и болѣе распространяется. Древняя Россійская Вивліоѳика изд. 2, ч. 6. представляетъ намъ его въ самомъ пространнѣйшемъ видѣ, какой доселѣ извѣстенъ, хотя собственно въ переводѣ на языкъ новѣйшаго времени.

## б) Подлинность Устава, приписываемаго Св. Владиміру.

Подлинность Устава Св. Владиміра въ новѣйшія времена была оспариваема Карамзинымъ (63) и

(63) *Карам. т.* 1. *с.* 238—239 и *прим.* 506 *с.* 202. Мы приводимъ *Исторію Государства Россійскаго, Карамзина,* всегда,

Рейцомъ (64), защищаема особенно Митрополитомъ Евгеніемъ (65), Погодинымъ (66) и О. Архимандритомъ Макаріемъ (67).

Причинами сомнѣній въ подлинности Устава Владиміра были: 1. Хронологическая несообразность, въ немъ находящаяся. Владиміръ въ этомъ Уставѣ говоритъ, что Патріархъ Фотій далъ ему перваго Митрополита Леона, а Фотій умеръ за 90 лѣтъ до Владиміра. 2. Противорѣчіе между Уставомъ Владиміра и Русскою Правдою Ярослава. Въ Уставѣ Владиміра сказано, что тяжбы дѣтей и братьевъ о наслѣдствѣ подсудны Духовенству; напротивъ по Русской Правдѣ ихъ судитъ Князь чрезъ своихъ отроковъ. 3. Несообразность распоряженій Устава, приписываемаго Св. Владиміру, съ тогдашнимъ состояніемъ Россійской Церкви. Гдѣ, спрашивается, были еще во время Владиміра тѣ заведенія и лица, которыя въ Уставѣ поручаются завѣдыванію Митрополита и Епископовъ, монастыри, больницы, гостинницы, странноприимницы, путешественники ко Святымъ мѣстамъ, лекаря? Гдѣ были даже Духовные, надъ которыми судебная власть по

---

если гдѣ не сказано противное, по *второму изданію*, какъ послѣднему, вышедшему при жизни самого Автора.

(64) *Reutz's Russ. Rechtsg.* § 7, *S.* 33.

(65) *Описаніе Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи (Митроп. Евгенія).* Кіевъ 1825. 4. прибавл. *с.* 7—10.

(66) *Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи, М. Погодина, о Русской Исторіи*; *т.* 1. *М.* 1846. 8. *с.* 263—272.

(67) *Очеркъ Исторіи Русской Церкви въ періодѣ дотатарскій,* соч. *Архим. Макарія. Спб.* 1847. 8. *с.* 129—137.

Уставу должна принадлежать Митрополиту, Епископамъ и ихъ намѣстникамъ? Духовенство въ Россіи сначала было весьма малочисленно. Лѣтопись еще подъ 1052 годомъ сказываетъ, какъ о важномъ происшествіи, что въ этомъ году пріѣхали изъ Греціи въ Россію трое пѣвчихъ съ своими семействами (68).

Впрочемъ, приведенныя возраженія не имѣютъ никакой силы.

Имя Фотія находится не во всѣхъ спискахъ Устава Владимірова. Въ нѣсколькихъ спискахъ, именно въ короткихъ, какъ мы видѣли, оно не встрѣчается. Эти списки можно признать за вѣрнѣйшіе и наиболѣе близкіе къ первоначальному подлиннику. Слѣдовательно, возраженіе, заимствованное отъ имени Фотія, относится единственно къ невѣрнымъ спискамъ и показываетъ только ихъ невѣрность. Легко понять, какъ это имя могло быть въ нихъ присовокуплено неученными переписчиками въ слѣдствіе ошибочнаго мнѣнія, распространившагося въ позднѣйшія времена между Русскими и изложеннаго въ нѣкоторыхъ нашихъ Лѣтописяхъ, на примѣръ въ Никоновской, будто Фотій былъ дѣйствительно современникомъ Св. Владиміра (69).

---

(68) Два первыя возраженія противъ подлинности Устава Св. Владиміра предложены Карамзинымъ, третье — Рейцомъ.

(69) Впрочемъ, нѣкоторые изъ нашихъ изслѣдователей древностей покушались въ словахъ Устава: «воспріялъ есмь святое крещеніе отъ Грецьскаго Царя и отъ Фотія Патріарха Царегородскаго», отыскать такое значеніе, по которому они не заключали бы въ себѣ никакого анахронизма. Митрополитъ Евгеній (въ *Описаніи Кіевософ. Собора и Кіевской Іерархіи*

Что касается противорѣчія между Уставомъ Владиміра и Русскою Правдою, то въ позднѣйшемъ

---

*прибавлен. стран.* 7) говоритъ: «сія несообразность» (что въ Уставѣ сказано, будто Владиміръ принялъ крещеніе и Митрополита Леона отъ Фотія Патріарха Цареградскаго, умершаго за 90 лѣтъ до Владиміра) «замѣчена была еще за 200 лѣтъ до насъ Кіевопечерскимъ Архимандритомъ Захаріемъ Копыстенскимъ въ книгѣ его Палинодіи ч. III, разд. 2. артик. 1: по немъ же и протолкована такъ, что дѣйствительно первое крещеніе Россіи было при Патріархѣ Фотіѣ и Императорѣ Василіѣ Македонянинѣ, и первый присланъ былъ Митрополитъ Михаилъ, котораго ошибкою здѣсь назвалъ писецъ или поправщикъ Леонтіемъ. Или хотя Леонтій присланъ и не отъ Фотія Патріарха, а отъ Николая Хрисоверха: но Фотій былъ утвердитель Восточнаго Православія противъ Западной Церкви; а съ симъ Православіемъ принято крещеніе и церковный Номоканонъ Владиміромъ».— По мнѣнію Барона Розенкампфа (въ *Обозрѣніи Кормчей книги. Москва,* 1829, 8. с. 212 *примѣчаній*), слова Устава, въ которыхъ говорится, что Владиміръ взялъ Митрополита Леонтія отъ Патріарха Фотія, не значатъ того, будто Владиміръ взялъ Митрополита Леонтія непосредственно отъ самого Патріарха Фотія (нашимъ Духовнымъ не могло быть неизвѣстно, что Патріархъ Фотій скончался задолго до Владиміра), но значатъ, что Митрополитъ Леонтій принадлежалъ къ тому Духовенству, которое существовало въ Россіи со времени Патріарха Фотія, перваго основателя Русской и Болгарской Церкви, и называлось Фотіевымъ для отличія отъ вновь присланнаго изъ Греціи при Владимірѣ; они значатъ, что Владиміръ взялъ Митрополита изъ числа Епископовъ Фотіевыхъ, то есть, изъ стараго Русскаго Духовенства. Можемъ прибавить, что въ Греціи въ IX, X и XI вѣкахъ имя Фотія сдѣлалось какъ бы нарицательнымъ для означенія того Духовенства, которое строго послѣдовало ему въ сопротивленіи притязаніямъ Римскаго Папы на независимость Греческой Церкви; это Духовенство называлось отъ имени Фотія, какъ своего родоначальника, своего перваго представителя. Такимъ образомъ Фотій сдѣлался лицемъ типическимъ. Въ смыслѣ такого лица имя Фотія могло быть употреблено и

законѣ легко могло быть постановлено что-либо противное прежнему закону; тѣмъ легче могло это случиться по отношенію къ предметамъ, изложеннымъ въ Уставѣ Владиміровомъ, что и вообще утвержденіе Христіанской Вѣры въ Россіи, со всѣми его послѣдствіями, произошло не вдругъ, а постепенно (69).

---

въ Уставѣ Св. Владиміра. Въ этомъ случаѣ мысль Устава была бы та, что Владиміръ принялъ Митрополита отъ Греческаго Духовенства, которое во всемъ послѣдовало Фотію и потому въ самой Греціи называлась Фотіевымъ, въ противоположность Духовенству, державшемуся стороны Игнатія. Впрочемъ, для защиты подлинности Устава Св. Владиміра нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ подобнымъ объясненіямъ. Списки Устава, въ которыхъ имя Фотія совсѣмъ не находится, показываютъ, что оно есть только позднѣйшая вставка.

(69) Митрополитъ Евгеній (въ *Описаніи Кіевософ. Собора прибавл. с.* 9) говоритъ: «Второе замѣчаніе въ доказательство подлога сего Владимірова Устава Исторіографъ представляетъ то, что въ немъ тяжбы дѣтей и братьевъ о наслѣдствѣ подсудны единственно Духовенству: но Ярославовъ де Уставъ показываетъ противное; тамъ именно (по изд. Русс. Правды 1799 стр. 93) сказано, что ихъ судитъ Князь чрезъ отроковъ своихъ. Неизвѣстно, Ярославовъ ли это законъ: а если былъ и Ярославовъ, то значитъ только отмѣну закона отца его. Но въ Татищевѣ спискѣ Русской Правды Ярославовой (напечат. въ *Продолженіи древн. Росс. Вивліов.* часть 1) вовсе нѣтъ законовъ о наслѣдствѣ; и вѣроятнѣе можно положить, что законъ сей включенъ въ Русскую Правду послѣдовавшими уже какими-нибудь Князьями, желавшими себѣ присвоить вымороченыя имѣнія и судъ тяжебъ о наслѣдствѣ. Ибо Русская Правда, какъ и Владиміровъ Уставъ, была во всѣ времена переправляема и дополняема, и всѣ оныя списки, до насъ дошедшіе, разногласны. При томъ и самый законъ о наслѣдственныхъ тяжбахъ, въ изданіи 1799 г. помѣщенный, написанъ подъ условіемъ, если тяжущіеся захо-

По отношенію къ третьему возраженію, представленному противъ подлинности Устава Св. Владиміра, мы совершенно согласны, что, конечно, во время Владиміра, Церковныя Установленія въ Россіи не получили еще полнаго образованія и развитія, какое они получили только въ послѣдствіи времени; но мы не можемъ согласиться въ правильности выводимаго отсюда заключенія о подложности Устава. Духовенство при Владимірѣ могло быть немногочисленно; учрежденіе монастырей, больницъ, гостинницъ и прочихъ тому подобныхъ заведеній при Владимірѣ, конечно, только еще начиналось: но это не препятствовало Владиміру, имѣя въ виду дѣйствительное устройство Церкви въ Греціи и Болгаріи и будущее образованіе ея въ Россіи, до какого она непремѣнно должна была достигнуть, даровать ей тѣ права, какія даруются въ Уставѣ.

По признавая слабыми сдѣланныя доселѣ и нами разсмотрѣнныя возраженія противъ подлинности Устава, приписываемаго Св. Владиміру, мы не считаемъ еще ее огражденною со всѣхъ сторонъ и противъ всѣхъ недоумѣній. Противъ нея представляются новыя возраженія, на которыя до сихъ

---

тятъ просить суда у Князя, а не у Духовныхъ: *аще братія растяжутся о задницю передъ Княземъ, то который дѣтскій идетъ имъ дѣлити, тому взяти гривна кунъ.* Какъ бы то ни было, но семейственныя распри о наслѣдствахъ Духовные судили даже до изданія Духовнаго Регламента, и уже Государь Петръ I, резолюціею на докладные пункты Синодскіе, обратилъ дѣла о наслѣдствахъ, какъ и другія, въ Уставѣ Владиміровѣ означенныя, подъ судъ Гражданскій: но нѣкоторыя по Уставу Владимірову и донынѣ остались у Духовныхъ.

поръ не было обращаемо вниманія, хотя они едва ли не важнѣе всѣхъ, доселѣ сдѣланныхъ.

Въ Уставѣ, по пространнымъ спискамъ его, исчисленіе дѣлъ, подлежащихъ Церковному суду, начинается слѣдующимъ введеніемъ: «разверзъше Грецьскый Номоканонъ, и обрѣтохомъ въ немъ, оже не подобаеть сихъ судовъ и тяжь Князю судити, ни бояромъ его, ни судьямъ» (70). Оканчивается это исчисленіе, какъ по короткимъ, такъ и по пространнымъ спискамъ Устава, словами: «то все далъ есмь по пьрвыхъ царевъ уряженью и по вселеньскыхъ Святыхъ семи зъборовъ великыхъ Святитель». Въ той части Устава, которою Епископамъ предоставляется наблюденіе за городскими мѣрами и вѣсами, какъ по пространнымъ, такъ равно и по короткимъ спискамъ, говорится: «Еже искони уставлено есть и поручено Святымъ пискупьямъ; городьскые и торговые всякая мѣрила и с пуды и з вѣсы ставила. Отъ Бога тако искони уставлено». Наконецъ весь Уставъ, по пространнымъ его редакціямъ, заключается словами: «кто переступить си правила, якоже есмы управили по Святыхъ Отець правиломъ и по пьрвыхъ Царевъ управленью, кто иметь переступати правила си, или дѣти мои, или правнучата, или въ которомь городѣ Намѣстникъ, или Тіунъ, или Судья, а пообидять судъ Церковный, или кто инный, да будуть прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій семію зборовъ Святыхъ Отець Вселеньскыхъ».

---

(70) Мы приводимъ Уставъ Владиміровъ пространной редакціи по изданію въ *Дополн. къ акт. Ист. т.* 1. № 1, если гдѣ не сказано противное.

Слѣдуя такимъ указаніямъ, должно было бы началъ, выраженныхъ въ Уставѣ Владиміра, искать въ Греческихъ Церковныхъ Законахъ. Итакъ спрашивается: дѣйствительно ли содержаніе Устава, приписываемаго Св. Владиміру, основывается на Номоканонѣ и вообще на законахъ, имѣвшихъ силу для Греческой Церкви?

Напрасно стали бы мы искать въ какомъ-нибудь собраніи Греческихъ Церковныхъ законовъ исчисленія предметовъ, подсудныхъ Церковной власти, сколько-нибудь похожаго на то, которое сдѣлано въ Уставѣ Владиміра, постановленія прямаго и яснаго, которымъ извѣстные роды дѣлъ предоставлены были бы Церковному вѣдомству. Итакъ слова Устава, которыми распоряженія, въ немъ принимаемыя, возводятся къ Греческому Номоканону, къ законамъ первыхъ Царей и къ правиламъ седьми Вселенскихъ Соборовъ, должны быть понимаемы какъ общее, неопредѣленное указаніе того источника, откуда заимствованы начала, изложенныя въ Уставѣ.

Предметы, подлежавшіе суду Церковной власти въ Греческой Церкви, нами означены. Сравненіе ихъ съ тѣми, которые Уставомъ Св. Владиміра предоставлены суду Россійской Церкви, показываетъ большую разницу между одними и другими.

Слѣдующія дѣла, какъ изъятыя Номоканономъ, распоряженіями первыхъ Царей и правилами Соборовъ отъ суда мірской власти, въ Уставѣ Владими-

ра предоставлены исключительно суду Церковной власти: 1. Преступленія противъ истины Христіанскаго ученія, какъ то: отправленіе обрядовъ языческаго богослуженія (71), содержаніе еретическаго ученія и укоризна въ этомъ (72), волшебство и уко-

---

(71) *Или кто молиться подъ овиномъ, или въ рощеньи, или у воды.* Словами: *или кто молиться подъ овиномъ,* безъ сомнѣнія, означается языческое скрытное служеніе ложнымъ богамъ.— *Или въ рощеньи* (въ рощѣ). Въ рукописномъ житіи Муромскаго Благовѣрнаго Князя Константина Святославича, которое принадлежало библіотекѣ Графа А. И. Мусина-Пушкина, говорится о Русскихъ язычникахъ: «дупляномъ древянымъ вѣтви убрусцемъ обвѣшивающе, и симъ покланяющеся». *Карамз. т. I. прим.* 216. Въ грамотѣ Новгород. Архіеп. Макарія въ Вотскую пятину 1534 г. (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 28. *с.* 29): «да и заповѣдь бы есте впередъ о томъ учинили крѣпкую, чтобъ тѣ скверныя молбища не токмо по вашимъ мѣстомъ и уѣздомъ, въ селѣхъ и въ деревняхъ и въ лѣсѣхъ, но и по окрестнымъ мѣстомъ нигдѣ не именовались, и вашимъ бы брегеньемъ тѣ молбища вездѣ отнюдь въ конецъ истреблени и попраны были». То же почти читается въ грамотѣ Новогород. Архіеп. Феодосія въ Вотскую пятину 1548 г. (въ *Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 43. *с.* 59—60).—*Или у воды.* Въ рукописномъ житіи Муромскаго Князя Константина именно сказано, что наши язычники приносили жертвы («требы кладуще») озерамъ и рѣкамъ. Далѣе въ житіи Константина говорится о Русскихъ язычникахъ: «очныя ради немощи» (въ кладезяхъ) «умывающеся, и сребреницы въ ня повергающе». И нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи поселяне дѣлаютъ то же. *Карамз. т.* 1. *прим.* 214. Въ церковномъ правилѣ Митрополита Іоанна (*Русск. достоп. ч.* 1. *с.* 94): «и еже жруть бѣсомъ и болотомъ и колодеземъ?... и ты вѣси явѣ, тѣмъ всѣмъ чюжемъ быти нашея вѣры».

(72) Сюда относится слово: *еретичьство,* если подъ нимъ разумѣть не колдовство (см. слѣдующее примѣч.), а содержаніе ереси.

ризна въ немъ (73). 2. Преступленія противъ свя-

(73) *Вѣдьство, зелійничьство, потвори, чародѣянія, волхвованія, урѣканія три:.. зелья, еретичьство, зубопяжа.*— Слово: *вѣдьство, вѣтьство, вѣдовство*, происходя отъ глагола: *вѣдать*, означаетъ знаніе, искуство, опытность въ какомъ-либо дѣлѣ. Но у предковъ нашихъ оно исключительно означало познаніе о чемъ нибудь, пріобрѣтаемое посредствомъ сообщенія съ нечистыми силами, слѣдовательно отчасти то же, что волшебство, колдовство. Съ словомъ: *вѣдьство*, стоятъ въ связи *вѣдунъ, вѣдьма*. Въ Никон. Лѣтоп. II. 357. говорится: «явишася въ Новѣградѣ волхвы, вѣдуны».— *Зелійничьство*. Зелье означаетъ между прочимъ ядъ, отраву. Итакъ зелійничьство есть приготовленіе ядовъ и самое отравленіе ими. Въ древнія времена зелійничество было почитаемо послѣдствіемъ связей человѣка съ нечистыми силами и считалось наравнѣ съ волшебствомъ.—*Потвори*. *Потворъ* (растворъ) въ Славянскомъ языкѣ значитъ ядъ, *потворный*—ядовитый. Въ *Лаврент. Лѣтописи* (*стр.* 71 *г.* 6573) ядъ называется растореніе смертное. Въ *прологѣ Марта* 14 читается: «потворнымъ зеліемъ уморити его». Въ посланіи Игумена Памфила Псковскимъ Намѣстнику и властямъ о прекращеніи народныхъ игрищъ въ день Рождества Св. Іоанна Предтечи, 1503 г. (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 22. *с.* 18) говорится: «паки же тѣхъ же Плесковичи, въ той Святый день Рождества Великаго Ивана Предтечи, исходятъ обавницы, мужи и жены чаровницы, по лугамъ и по болотамъ, въ пути же и въ дубравы, ищуще смертныя травы и привѣта чревоотравнаго зеліа, на пагубу человѣчеству и скотомъ, ту же и дивіа копаютъ кореніа на потвореніе и на безуміе мужемъ; сіа вся творятъ съ приговоры дѣйствомъ діяволимъ, въ день Предтечевъ, съ приговоры сотанинскыми». И здѣсь предполагается дѣйствіе нечистой силы.—*Чародѣянія*. Этимъ словомъ въ Церковно-Славянскихъ книгахъ переводится Греческое *φαρμακεία*, чародѣецъ —*φαρμακός*. См. Галат. V, 20; Кормч. кн. Василія Великаго пр. 7 и 65 (по изд. 1787 ч. 1. л. 227 и 243), и Василія Великаго о времени согрѣшающихъ пр. 12 (л. 230 об.). Валсамонъ въ объясненіи на 65 правило Василія Великаго говоритъ, что подъ словомъ *φάρμακον* разумѣется просто ядъ, умерщвлю-

тости и ненарушимости храмовъ и мѣстъ погребенія, какъ то: святотатство (74), ограбленіе мерт-

---

щій человѣка или лишающій его ума. См. Bevereg. t.2. p. 118. Впрочемъ, у насъ подъ именемъ чародѣйства разумѣлось и разумѣется вообще волшебство.—*Волхвованія*. Этимъ словомъ у насъ переводится Греческое *μαντία*, волшебникъ — *μάντις*. См. Апк. Соб. пр. 24 (Корм. кн. ч. 1. л. 50 об.); Васил. Велик. пр. 72 (Кормч. тамъ же л. 243), пр. 83 (л. 247), о врем. согрѣш. пр. 9 (л. 230) и проч. Волшебниками—*μάντι*, по толкованію Валсамона, называются люди, которые предали себя демонамъ и по ихъ внушенію, посредствомъ нѣкоторыхъ знаменій, прозираютъ будущее. Лѣтопись Нестора, при описаніи первыхъ временъ Христіанства, нѣсколько разъ говоритъ о волхвахъ и даетъ совершенно ясное понятіе о томъ, какихъ людей разумѣли у насъ подъ этимъ именемъ. См. *Лавр. с.* 63 *г.* 6532; *с.* 75—78 *г.* 6579; *с.* 92. *г.* 6599.—*Еретичество* можетъ означать или содержаніе еретическаго ученія, или то же, что и волшебство, такъ какъ и нынѣ слово: *еретикъ*, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи употребляется въ смыслѣ волшебника. Относительно выраженія *урѣканіе еретичествомъ*, ср. въ законахъ, помѣщенныхъ въ *Софійскомъ Временникѣ* (*т.* 1, *с.* 142) послѣ Судебника Константинова, статью: «аще етеру человѣку рчеть: еретиче, да ударить и́ пожемъ; аще ли предъ судія идеть, да подъиметь глаголавый, еже есть было подъяти еретику, и да тепуть его добрѣ». — Подъ именемъ *зубоньжи* нѣкоторые наслѣдователи Отечественныхъ древностей хотѣли разумѣть вампира, мертвеца, который, по суевѣрному представленію, высасываетъ кровь у людей. Есть въ простомъ народѣ повѣрье, что умершій колдунъ грызетъ и себя и живыхъ людей. Не на это ли повѣріе указывается словомъ: *зубоньжа*? Въ такомъ случаѣ оно было бы только полсненіемъ слова: *еретичество*, принимая это послѣднее въ смыслѣ колдовства. Но, можетъ быть, слово: *зубоньжа*, должно объяснять изъ слѣдующихъ словъ Устава Ярослава о Церковныхъ судахъ: «аже мужа два бьется, одинъ другаго укусить или одереть, Епископу 3 гривны».

(74) *Церковная татба.*

выхъ тѣлъ (75), поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ (76), введеніе или внесеніе животныхъ въ церковь безъ большой нужды (77), вообще

---

(75) *Мертвеци сволочать*, т. е. обнажать, раздѣнуть

(76) *Крестъ посткуть или на стѣнахъ рѣжють.* Первое означаетъ, кажется, порубку крестовъ на кладбищѣ, второе—нарѣзаніе стѣнъ въ церквахъ. Если бы въ Россіи, какъ въ земляхъ Римскокатолическихъ, былъ обычай ставить кресты на открытомъ воздухѣ при дорогахъ, на поляхъ, въ уединенныхъ мѣстахъ, то слова Устава Владимірова можно было бы относить къ посѣченію и такихъ крестовъ. У Герберштейна (въ Rerum Moscoviticarum commentarii p. 32 по изданію: Historiae Ruthenicae scriptores exteri saeculi XVI. ed. Starczewski. vol. I. Berolini et Petropoli, 1842. 8) читаемъ: «et qui ad incantandum de imaginibus Sanctorum aut statua Crucis quicquam avulserint». Этотъ переводъ соотвѣтствуетъ слѣдующему варіанту, находящемуся въ нѣкоторыхъ спискахъ Устава Владимірова: «*или на стѣнахъ трески емлють, и со креста*». *Треска* (по Ст. Слав. *трѣска*) — щепка, палка, трость. *Лавр. лѣтоп.* (*стр.* 62): «Будый нача укаряти Болеслава, глаголя: да то ти прободемъ трѣскою черево твое толъстое». Посланіе Симона къ Поликарпу (*Памятн. Росс. Слов.* XII *вѣка стр.* 237): «Аще бы ми трескою торчати за враты, или сметіемъ валятися». Чешская пословица: «Když dub padne, ledakdo tř̌jsky zbírá. Ne rubaj nad se, at tř̌isky w oči ne padaji. Еще по Чешски tř̌isca значитъ заноза. По Сербски трѣска—assula. (Все это замѣчаніе о значеніи слова *треска* сообщено намъ И. И. Срезневскимъ).

(77) *Скотъ или псы или потки безъ велыкы нужи введеть.* Къ объясненію этого мѣста служитъ 88-е правило Собора Трулльскаго, 691 года, которое опредѣляетъ: «никто внутрь священнаго храма да не вводитъ никакого животнаго: развѣ кто путешествуя, стѣсняемый величайшею крайностію, и лишенный жилища и гостиницы, остановится въ таковомъ храмѣ. Потому что животное, не бывъ введено въ ограду, иногда погибло бы: и самъ онъ, потерявъ животное, и потому лишася возможности продолжати путешествіе, былъ бы

всякой поступокъ, когда по отношенію къ церкви сдѣлано будетъ что-либо недолжное (78). 3. Дѣла брачныя и находящіяся съ ними въ связи дѣла о нарушеніи чистоты нравовъ, именно: вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства (79), похищеніе женщинъ (80), драка между

---

подверженъ опасности жизни. Ибо мы знаемъ, что Суббота человѣка ради бысть: и потому всѣми средствами печися должно о спасеніи и безопасности человѣка. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ, по вышереченному, безъ нужды вводящій животное во храмъ: то клирикъ да будетъ извергенъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ.» Герберштейнъ представляетъ слѣдующій переводъ: «Qui canem, avem, aut aliud aliquod animal immundum in aedem sacram duxerint, aut comederint».

(78) *Или иное что неподобно церкви подѣять.*

(79) *Въ племени или въ сватьствѣ поимутся.*

(80) *Умычка.* Здѣсь разумѣется похищеніе женщины для вступленія съ нею въ бракъ. По свидѣтельству Нестора, у нѣкоторыхъ Славянскихъ племенъ женихъ похищалъ для себя невѣсту (*Лавр. с.* 6): «А Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьски.... и брака у нихъ не бываше, но умыкиваху уводы дѣвиця.... И Радимичи и Вятичи и Сѣверъ одинъ обычай имяху.... схожахуся на игрища, на плясанье и на вся бѣсовьская игрища, и ту умыкаху жены собѣ, съ нею же кто съвѣщашеся». Уставъ Ярослава о церковныхъ судахъ опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ взысканіе за похищеніе женщинъ: «аже кто умчить дѣвку или насилить, аже боярская дчи, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота; а меньшихъ бояръ гривна золота, а Епископу гривна золота; добрыхъ людей за соромъ 5 гривенъ серебра, а на умычницѣхъ по гривнѣ серебра Епископу, а Князь казнить». Въ уставной грамотѣ Смоленскаго Князя Ростислава Мстиславича, данной Смоленской Епископіи 1150 года, говорится (*Допол. къ А. И. т.* 1. *с.* 7.): «а четвертая» (тяжа епископля) «уволочская, ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметъ Князь, съ Епископомъ наполы, или

мужемъ и женою объ имѣніи (81), нанесеніе по-

посадникъ что возметъ свои тяжи, то съ епископомъ наполы».

(81) *Пошибанье промежи мужемь и женою о животѣ.* Эти слова въ Синод. ркп. № 82. раздѣляются такъ: *пошибанье. промежи мужемь и женою. о животѣ.* Сверхъ того между строкъ написано слово: *умычка*, которое Карамзинъ (*т.* 1. *примѣч.* 506) помѣщаетъ послѣ слова: *о животѣ*, а Издатель *перваго тома Дополн. къ А. И.* послѣ слова: *пошибанье.* Въ короткой редакціи Устава Св. Владиміра слова: *умычка* совсѣмъ нѣтъ; въ переводѣ Герберштейна также нѣтъ выраженія, ему соотвѣтствующаго: то и другое обстоятельства показываютъ, что слово: *умычка* есть позднѣйшая вставка и должно быть поставлено отдѣльно отъ словъ: *пошибанье промежи мужемь и женою о животѣ*, а не между ими. Такимъ образомъ эти слова: *пошибанье* и проч. должны быть разсматриваемы какъ одно цѣлое. Для объясненія слова *пошибанье*, можно сравнить слѣдующее выраженіе изъ Устава Ярослава: «аже кто пошибаетъ боярскую дщерь или боярскую жену» и проч. Такимъ образомъ *пошибанье* значитъ собственно удары, наносимые однимъ лицемъ другому, драку. Слово: *животъ* въ древнія времена значило у насъ: 1) жизнь—см. Псал. CXXVII. 6; 2) имѣніе—см. 1-ю Новогор. Лѣтоп. г. 6868. 6880. 6906. 6909. 6911. 6925. 6927. 6950. Первое значеніе не даетъ въ настоящемъ случаѣ удовлетворительнаго смысла. При второмъ значеніи получается смыслъ совершенно ясный: Уставъ Св. Владиміра предоставляетъ суду Церковной власти ссоры между супругами объ имуществѣ, разумѣя подъ именемъ пошибанья не одну только драку, но и вообще споръ, тяжбу между супругами объ имуществѣ, которая, можетъ быть, у нашихъ предковъ и не начиналась безъ дѣйствительной драки. Ср. въ Уставѣ Ярослава: «Аже мужъ крадетъ бѣлые порты или полотна, портищи и понѣвы, тако же и женка, Епископу въ винѣ со Княземъ наполы». Также въ вопросахъ Кирика (*Пам. Росс. Слов.* XII *вѣка изд. Калайдовичемъ с.* 192): «Оже ли велми зло будетъ, яко не мочи мужу дьржати жены, или жены мужа; или долгъ многъ у мужа застанетъ, а порты ея гра-

боевъ спохою свекрови (82), неблагопристойная защита мужа женою (83), расторженіе супружескаго союза (84), прелюбодѣяніе, блудъ (85), по-

---

бити начьнеть, или пропиваеть, или ино зло; да 3 лѣта». Между тѣмъ у Герберштейна словамъ: *пошибанье промежи мужемь и женою о животь*, соотвѣтствуетъ переводъ: «si conjux conjugi quippiam mali machinetur».

(82) *Или снъха* (бьетъ) *свекровь.*

(83) *Или два друга имета ся бити, единого жена иметь за лоно другаго и роздавить.*

(84) *Роспусть.* Въ Остром. Евангеліи Матѳ. XIX. 7. (*у Восток. с.* 74) Греческія слова: *βιβλίον ἀποστασίου* переводятся: *книгы распустьныя.* Въ *Кормчей книгѣ гл.* 49 *л.* 178 *об. и* 179. встрѣчаются также слова: *распущеніе брака, распущеніе, распущается мужъ отъ жены,* и соотвѣтствуютъ Греческимъ: *λύσις τῆ γάμι, λύεται ὁ ἀνὴρ ἀπὸ γυναικός.* Въ Уставѣ Ярослава о церковныхъ судахъ слову: *роспуть*, Владимірова Устава, соотвѣтствуютъ выраженія: «аже пустить болринъ великъ жену безъ вины» и проч. «аже мужъ оженится иною женою, съ старою не распустився» и проч. «аже женѣ лихій недугъ болить, или слѣпота, или долгая болѣзнь, про то ее не пустити; тако же и женѣ нелзѣ пустити мужа.... аже мужъ съ женою по своей воли распуститься» и проч. Изъ соображенія сихъ мѣстъ между собою ясно открывается, что роспустъ значитъ разводъ, расторженіе брака, происходитъ ли оно по волѣ одного, или обоихъ супруговъ, или бе́зъ ихъ воли, — происходитъ ли оно въ законномъ порядкѣ, или безъ соблюденія установленныхъ правилъ,—происходитъ ли по необходимости закона, или только по дозволенію закона, когда существуетъ причина, по которой супругамъ позволяется просить расторженія ихъ брака.

(85) *Смилное, заставанье. Смилное* Карамзинъ (*т.* 1. *пр.* 506) поясняетъ словомъ: *брачное*; полъ словомъ: *заставанье*, онъ разумѣетъ заставанье въ прелюбодѣяніи и блудѣ. У Герберштейна (*p.* 32 *по изданію Старчевскаго*) слову: *смилное*, соотвѣтствуетъ объясненіе: qui concubinas fovent, или, можетъ быть: si quando uxor marito non obsequatur; слову:

кинутіе незаконнорожденнаго своего дитяти ма-

*заставанье*, — si quispiam in adulterio seu fornicatione deprehensus fuerit. Какъ въ Уставѣ Владиміра въ томъ мѣстѣ, которое мы теперь разсматриваемъ, рѣчь идетъ только о преступленіяхъ, которыя должны подлежать суду Духовенства, то въ словѣ: *смилное* должно заключаться указаніе также на какое-нибудь преступленіе. Въ Польскомъ переводѣ Библіи (Іезекіиль XXIII. 37): z bałwany swemi smilstwo stroili;— cumidolis suis fornicatne sunt. Въ Ст. Чешскомъ: *Smilný*-a-e impudicus, libidinosus, lascivus. *Smilná Žena*—meretrix (2 Паралипом. XVI. 14.). I *smilstwo* — et fornicatio (Псал. CV. 39). A by id od břichu odwozowali, jako od zahaleni, *smilnosti*, obžerstwi — libido, impudicitia, luxuria (Арт. Утраквистовъ 1539. 6. 3). *Smilniti*—concumbere,—adulterari. *Smilnik*—fornicator. *Smilnice*— блудень. «Na lid mój metali sú los, a położili su dietie do *smilnice*,—une garce (Іоиль III. 3). Корень *смиль* надобно, кажется, отличать отъ корня *жиль*: въ первомъ *ль* всегда остается мягкимъ. (Замѣчаніе о значеніи словъ: smilstso, smilny и проч. въ Польскомъ и Чешскомъ языкахъ сообщено намъ П. И. Срезневскимъ). Въ грамотѣ Новогор. Архіепископа Макарія въ Вотскую пятину 1534 г. (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 29) пишется: «а которые не женаты, а живутъ съ дѣвками и съ женками по любви снявся, и тѣ бъ, отроки съ дѣвицами вѣнчалися, а вдовцы бы со вдовами молитвы имали у васъ, у отцовъ своихъ». То же почти въ грамотѣ Новогор. Архіепископа Феодосія 1548 г. (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 59.). Такимъ образомъ *смилное* въ Уставѣ Св. Владиміра должно значить преступную любовную связь между лицами какъ соединёнными, такъ и несоединенными бракомъ. Для объясненія слова Устава Владимірова: *заставанье* можно сличить выраженіе, находящееся въ немъ же нѣсколько ниже: *или кого застануть съ четвероножиною*. Такимъ образомъ подъ *заставаньемъ* разумѣется тотъ случай, когда кто-нибудь будетъ пойманъ на самомъ дѣлѣ при совершеніи прелюбодѣянія или блуда. При такомъ значеніи словъ: *смилное* и *заставанье*, можно разсматривать каждое изъ нихъ какъ выраженіе особенныхъ понятій, или почитать слово: *смилное* только прилагательнымъ, относящимся къ слову: *заставанье*. Во всякомъ случаѣ, *общая* мысль Устава Владимірова очевидна.

терью (86), укоризна или обвиненіе въ незаконномъ сожительствѣ (87), противоестественные пороки (88). 4. Преступленія противъ святости власти родительской (89). 5. Тяжбы о наслѣдствѣ между дѣтьми и братьями умершаго (90).

По законамъ, которые дѣйствовали для Греческой Церкви, большая часть предметовъ, здѣсь поименованныхъ, столько же могли подлежать суду Церковному, сколько и гражданскому; первому они подлежали съ Церковной ихъ стороны, второму —

---

(86) *Или дѣвка дѣтя повьржеть.*

(87) *Урѣканія три: бл. . .* Съ этими словами должно сличить слѣдующія изъ Устава Ярославова: «аже кто зоветь чюжу жену бл. . . великихъ боляръ, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота, а Князь казнить» и проч. Въ связи съ этимъ постановленіемъ, конечно, находится еще слѣдующее, помѣщенное между другими законами въ *Соф. Врем.* (*Т.* 1. *с.* 142) послѣ Судебника Константина: «А за безчестную гривну золота, аже будетъ баба была въ золотѣ и мати» (т. е. если слѣдуетъ взять золото за безчестье, нанесенное матери и бабкѣ тѣмъ, что кто-либо будетъ обруганъ какъ незаконнорожденный), «взяти ему 50 гривенъ за гривну золота; аже будетъ баба была въ золотѣ, а по матери ему не взяти золота, взяти гривна серебра, а за гривну серебра полъ осмы гривны купъ». (Ср. Улож. X. 280). Относительно слова: *урѣканіе*, см. еще выписку изъ законовъ, помѣщенную въ *Соф. Врем.* (*Т.* 1. *с.* 142.) послѣ Судебника Константинова и приведенную уже нами прежде (въ примѣч. 73): «аще стеру человѣку рчеть: еретиче» и проч. Такимъ образомъ урѣканіе бл. . . значитъ, когда кто-нибудь называетъ другаго именемъ, заимствованнымъ отъ этого слова, а отсюда вообще — укоризна, обличеніе, обвиненіе другаго въ незаконномъ сожительствѣ.

(88) *Или кого застануть съ четвероножьною.*

(89) *Или сынъ отца бьеть, или матерь, или дчи.*

(90) *Братья или дѣти тяжють о задницю.*

съ гражданской. Таковы были: отправленіе языческихъ обрядовъ, упражненіе въ волшебствѣ, содержаніе еретическаго ученія, святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, похищеніе женщинъ, самовольное расторженіе супружескаго союза, прелюбодѣяніе, блудъ, оставленіе незаконнорожденнаго своего дитяти матерью, противоестественные пороки, укоризна въ волшебствѣ, содержаніи еретическаго ученія, незаконномъ сожительствѣ (91). Но нарушеніе святости власти родительской, какъ оно опредѣлено въ Уставѣ Св. Владиміра, прямо не упоминается въ Греческихъ Церковныхъ законахъ между предметами суда и наказанія Церковнаго, хотя оно упоминается въ законахъ Моисеевыхъ (92); Гражданскими законами Рима оно было именно предоставлено наказанію мірской власти (93). Тяжбы между мужемъ и женою объ имѣніи и тяжбы между дѣтьми и братьями умершаго о наслѣдствѣ, по самому существу ихъ, на основаніи законовъ Греко-Римскихъ, также подлежали разбору не Духовной, а мірской власти (94). Поврежденіе церквей и мо-

(91) См. Фотіевъ Номоканонъ.

(92) 2 Моис. XXI. 15 (Кормч. ч. 2. л. 64. об.).

(93) Dig. XXVII. 15. l. 1. pr. Etiam militibus pietatis ratio in parentes constare debet: quare, si filius miles in patrem aliqua commisit, pro modo delicti puniendus est. § 2. Si filius matrem aut patrem, quos venerari oportet, contumeliis adficit, vel impias manus eis infert: Praefectus Urbi delictum ad publicam pietatem pertinens pro modo ejus vindicat. — Ecloga sive Synopsis Basilicorum p. 315. Conf. Basilic. XXXI. 3.

(94) Ср. всѣ Греко-Римскія узаконенія о подсудности, о правахъ супруговъ по имуществамъ, о наслѣдствѣ.

гилъ въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено Уставомъ Св. Владиміра, равно нанесеніе побоевъ снохою свекрови, совсѣмъ не упоминаются въ Греческихъ законахъ, ни въ Гражданскихъ, ни въ Церковныхъ. То же должно сказать о неблагопристойной защитѣ мужа женою; впрочемъ, объ этомъ предметѣ есть постановленіе между тѣми законами Моисеевыми, которые обыкновенно входятъ въ составъ Кормчихъ книгъ (95). Остается только введеніе или внесеніе животныхъ въ церковь и вообще недолжное обращеніе съ церковію: постановленіе объ этомъ предметѣ находится исключительно въ Церковныхъ законахъ (96): посему онъ долженъ былъ считаться подсуднымъ единственно Церкви.

Уставомъ Св. Владиміра поручаются наблюденію Епископовъ еще мѣры и вѣсы, какъ предметы, самимъ Богомъ искони наблюденію ихъ порученные. Мы видѣли уже, что по законамъ, дѣйствовавшимъ въ Греческой Церкви, Епископы участвовали въ выборѣ вѣсовщиковъ и что мѣры и вѣсы хранились въ церквахъ подъ смотрѣніемъ Епископовъ. Можетъ быть еще, что Уставъ Св. Владиміра, возводя право Епископовъ наблюдать за мѣрами и вѣсами къ установленіямъ Самого Бога, имѣлъ при томъ въ виду Законодательство Моисеево (97).

---

(95) 5 Моис. XXV. 11. 12. (Кормч. ч. 2. л. 68 об.).

(96) Соб. Трулл. пр. 88 (напечатано выше въ примѣч. 77).

(97) 3 Моис. XIX. 35—37; 5 Моис. XXV. 14—16. Ср. *Michaëlis' mosaisches Recht. 4-ter Th. 3-te Aufl. Frf. am Mayn.* 1790. § 227.

Наконецъ Уставомъ Св. Владиміра Епископу поручается завѣдываніе лицами духовнаго званія, нѣкоторыми другими лицами, принятыми Церковію подъ ея покровительство, и богоугодными заведеніями, и судъ по дѣламъ этихъ лицъ и установленій, при чемъ повелѣвается по дѣламъ между лицами, подсудными Церковной власти, и лицами постороннимъ учреждать общій судъ. Завѣдываніе лицами духовнаго званія и богоугодными заведеніями и судъ надъ первыми, когда они были отвѣтчиками, по Грекоримскимъ законамъ принадлежали дѣйствительно Церковной власти. Но проскурница, паломникъ лѣчецъ, прощеникъ, задушный человѣкъ, сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ (98), по Греко–Римскимъ законамъ не имѣли права на одинаковую подсудность съ лицами духовнаго званія. Равнымъ образомъ, у Грековъ, по спорнымъ дѣламъ лицъ духовнаго званія съ посторонними, не учреждалось общаго суда; такія дѣла были судимы однимъ тѣмъ начальствомъ, которому былъ подвѣдомъ отвѣтчикъ,—духовнымъ, если отвѣтчикъ былъ духовнаго званія, свѣтскимъ, если онъ былъ свѣтскаго званія, хотя, впрочемъ, на основаніи постановленій Юстиніана о правѣ Епископа пересматривать приговоры свѣтскихъ властей по дѣламъ, касающимся лицъ духовнаго званія, общій судъ легко могъ образоваться уже въ самой Греціи.

Итакъ значительнѣйшая часть распоряженій Устава Владимірова несправедливо производится въ

---

(98) О словѣ: *паломникъ*, см. особенно *Карамз. т. 4 пр.* 167 *с.* 94; Du Cange *Glossar. med. et infimae Latinit. v. palmarius.* О прочихъ словахъ см. вообще *Карамз. т. 1. пр.* 308 *с.* 202.

немъ изъ законовъ первыхъ Царей Христіанскихъ и правилъ Соборныхъ.

Съ этимъ заключеніемъ, кажется, совершенно не можетъ быть совмѣстна мысль о подлинности Устава; иначе надлежало бы предположить,—а этого, конечно, никто не предположитъ,—что духовные руководители Св. Владиміра выдали за установленія первыхъ Христіанскихъ Царей и Отцевъ Церкви такія установленія, которыя совсѣмъ не имѣли этого характера.

Но до такаго заключенія мы достигли, принимая въ совершенной строгости и буквальности выраженія Устава, которыми утверждается, что такихъ-то судовъ и тяжбъ не подобаетъ судить, на основаніи Номоканона, мірскимъ властямъ,—что такіе-то суды предоставляются Владиміромъ Церкви «по первыхъ Царей уряженью и по святыхъ семи Зборовъ великихъ Святитель». Но какое мы имѣемъ право принимать такъ буквально эти выраженія? Уставъ не указываетъ опредѣлительно на тѣ или другія постановленія Христіанскихъ Императоровъ, на тѣ или другія правила Соборовъ, какъ на свой источникъ, а указываетъ на этотъ источникъ только вообще. Общій смыслъ постановленій, изданныхъ въ пользу Церкви Христіанскими Императорами, общій духъ правилъ Святыхъ Отцевъ были источникомъ распоряженій, содержащихся въ Уставѣ Св. Владиміра. Преступленія, которыя Уставъ поручаетъ суду Церковной власти, были преступленіями противъ предписаній Христіанской Вѣры и до принятія Русскими Христіанства или совсѣмъ были имъ неизвѣстны, или не имѣли у нихъ такого значенія, какое получили

со времени Христіанства. Съ духомъ Христіанства, съ духомъ, въ какомъ дѣйствовали первые Христіанскіе Императоры и Отцы Церкви, было совершенно сообразно, у народа, только-что принявшаго Христіанство, предоставить исключительному сужденію Духовной власти преступленія противъ положительныхъ предписаній Христіанской Вѣры, равно какъ дѣла семейныя и дѣла о наслѣдствѣ между близкими родственниками: первыя потому, что весь союзъ семейственный надобно было учредить на новыхъ, Христіанскихъ, началахъ; послѣднія не только потому, что они составляли одинъ родъ съ дѣлами семейными, но и потому особенно, что они находились въ связи съ вопросомъ о законности или незаконности брака, равно какъ съ вопросомъ о законности или незаконности рожденія, который въ свою очередь зависѣлъ отъ вопроса о законности или незаконности брака. Съ духомъ Христіанства было согласно, чтобы судъ надъ всѣми лицами, состоявшими подъ особеннымъ покровительствомъ Церкви, каковы были слѣпые, богомольцы и проч. принадлежалъ Духовной власти. Въ законахъ Моисеевыхъ, и даже именно въ томъ извлеченіи изъ нихъ, которое входитъ въ составъ нашихъ Кормчихъ книгъ, упоминается большая часть преступленій и дѣлъ, предоставляемыхъ въ Уставѣ Владиміра суду Духовенства (99).

---

(99) Объ идолослуженіи см. 2 Моис. XX. 2. 3 (Кормч. ч. 2. л. 64). 3 Моис. XXIV. 10—16 (Кормч. ч. 2. л. 64 об.). XXVI. 5 Моис. XIII. 13—18. XVII. 2—5. XXVIII. XXIX. XXXII и проч. О волшебствѣ 3 Моис. XIX. 26. 31 (Кормч. ч. 2. л. 72). XX. 6 (Кормч. ч. 2. л. 72). 23. 27. 5 Моис. XIII. 2—6. XVIII. 9—22. и проч. О запрещенныхъ для брака степеняхъ

Наблюденіе за исполненіемъ законовъ, данныхъ отъ Бога Израильтянамъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ принадлежало жрецамъ. Согласно съ симъ, наблюденіе за исполненіемъ тѣхъ же и подобныхъ имъ законовъ у народа, принявшаго Христіанскую Вѣру, Владиміромъ Равноапостольнымъ могло быть предоставлено Духовной власти. При обстоятельствахъ, подобныхъ тѣмъ, въ которыхъ находилась Русская Церковь въ древнія времена, суду Церковной власти на Западѣ Европы въ Среднихъ вѣкахъ подлежали почти тѣ же предметы и лица, какіе суду Церковной власти въ Россіи (100). Если бы данное здѣсь объясненіе разсма-

---

родства и свойства 3 Моис. XVIII. XX (Кормч. ч. 2. л. 69 об.—70 об.). О неблагопристойной защитѣ мужа женою 5 Моис. XXV. 11. 12 (Кормч. ч. 2. л. 68 об.). О разводѣ XXII. 13—21 (Кормч. ч. 2. л. 68). 28—29. XXIV. 1—4. О блудѣ и прелюбодѣяніи 2 Моис. XXII. 16. 17 (Кормч. ч. 2. л. 69). 3 Моис. XIX. 20—22. 29. XX. 10 (Кормч. ч. 2. л. 69 об.). XXI. 9. (Кормч. ч. 2. л. 69 об.). 4 Моис. V. 11—31. 5 Моис. XXII. 23—27 (Кормч. ч. 2. л. 69). Объ укорѣ въ незаконномъ сожительствѣ отчасти 4 Моис. V. 11—31. 5 Моис. XXII. 13—21 (Кормч. ч. 2. л. 68). О неестественныхъ порокахъ 3 Моис. XVIII. 22. 23. XX. 13. 15. 16 (Кормч. ч. 2. л. 69 об. л 71). 5 Моис. XXVII. 21. О преступленіяхъ противъ святости власти родительской 2 Моис. XXI. 15. 16. 3 Моис. XX. 9 (Кормч. ч. 2. л. 64 об.). О наслѣдствѣ 4 Моис. XXVII. 1—11 Кормч. ч. 2 л. 65. XXXVI. О мѣрахъ и вѣсахъ 3 Моис. XIX. 35. 36 (Кормч. ч. 2. л. 63). 5 Моис. XXV. 14—16.

(100) По Каноническому Праву Западной Церкви, какъ оно особенно образовалось въ XII и XIII вѣкахъ, внѣшній судъ Церковной власти простирался, между прочимъ, на слѣдующіе предметы и лица: 1) Церковному суду подлежали идолопоклонство, волшебство, ересь, святотатство и вообще различные виды нарушенія святости Церкви. 2) Предметомъ Церковнаго суда были дѣла брачныя и всѣ преступленія противъ обязанно-

триваемыхъ нами словъ Устава Владимірова показалось кому-нибудь слишкомъ искусственнымъ, то по крайней мѣрѣ оно, какъ мы думаемъ, есть единственно возможное объясненіе, съ помощію котора-

сти цѣломудрія. Къ дѣламъ брачнымъ, кромѣ дѣлъ непосредственно о заключеніи и расторженіи брака, были относимы еще дѣла о обрученіи, о брачномъ дарѣ и приданомъ, о законности рожденія. 3) Церковная власть завѣдывала дѣлами по духовнымъ завѣщаніямъ. 4) Хотя міряне на Духовныхъ должны были искать передъ Духовнымъ начальствомъ; но это правило относилось только къ искамъ по обязательствамъ, а не къ другимъ искамъ и тяжбамъ. Духовный противъ міранина долженъ былъ во всякомъ случаѣ искать передъ начальствомъ отвѣтчика, слѣдовательно передъ мірскою властію. 5) Вдовы, сироты и другія безпомощныя лица, а также богомольцы и крестоносцы находились подъ особеннымъ покровительствомъ Церкви и подлежали суду ея. См *F. Walter's* Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen. Bonn, 1829. 8. § 189 und 195. *K. F. Eichhorn's* Grundsätze des Kirchenrechts der Katholischen und der Evangelischen Religionspartey in Deutschland. 2-ter B. Göttingen, 1833. 8. S. 67—89. 131—144. 163—164. *W. E. Wilda's* das Strafrecht der Germanen. Halle, 1842. 8. S. 256. 523—543.—Установленія Западной Церкви не могли быть у насъ неизвѣстны. Владиміръ отправлялъ пословъ на Западъ для испытанія тамошней Вѣры и въ продолженіе всей своей жизни находился въ непрерывныхъ сношеніяхъ с ъ Польшею, въ которой именно въ то время утверждалось также, какъ и въ Россіи, Христіанство, но только по началамъ Римскокатолической Церкви. Послѣдующіе Князья также имѣли сношенія съ Западными Государствами и даже непосредственно съ Римомъ. Папа Римскій вступалъ иногда въ переписку съ Русскими Іерархами. Въ Кіевѣ, въ Новѣгородѣ, были церкви Латинской Вѣры и постоянно находились иностранцы, ее исповѣдывавшіе. Но всѣ эти обстоятельства не даютъ намъ никакого права, Уставу Св. Владиміра, во многомъ сходному, но и во многомъ несогласному съ Каноническимъ Правомъ Римской Церкви, приписывать безусловно Западное происхожденіе.

го еще можетъ быть сохранена подлинность этого памятника.

Обстоятельство, что въ Уставѣ Владиміровомъ вѣдомство Церковной власти распространяется гораздо далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ оно заключалось у Грековъ, не должно возбуждать никакого подозрѣнія. Установленіе десятины въ пользу Кіевской церкви Св. Богородицы служитъ для насъ несомнительнымъ примѣромъ того, какъ Владиміръ въ своемъ Государствѣ Церкви, вновь основанной, давалъ бо̀льшія права, чѣмъ какими пользовалась Христіанская Церковь въ Греціи. Сборъ десятины въ Греческой Церкви былъ неизвѣстенъ. Но по закону Моисееву, онъ служилъ главнымъ средствомъ содержанія Еврейской іерархіи, и при обстоятельствахъ, подобныхъ тѣмъ, въ которыхъ находилась новая Русская Церковь, былъ введенъ въ Западныхъ Церквахъ повсемѣстно.

Если такимъ образомъ содержаніе Устава Владиміров во всѣхъ отношеніяхъ можетъ быть оправдываемо, то по слогу своему онъ возбуждаетъ еще нѣкоторыя сомнѣнія. Хотя слогъ его вообще должно признать древнимъ, съ чѣмъ соглашается и Карамзинъ (101); тѣмъ не менѣе въ обѣихъ редакціяхъ есть выраженія, которыя во время предполагаемаго составленія Устава едва ли употреблялись въ томъ смыслѣ, въ какомъ они здѣсь употреблены. Такими, именно, представляются выраженія: *свобода* въ значеніи мѣста, пользующагося свободою отъ извѣстныхъ податей и и повинностей и вообще одареннаго извѣстными

(101) *Карамз. т. 1. пр. 506 с. 202.*

преимуществами; *Владычень Намѣстникъ; Княжескій Намѣстникъ* (102). Первое появленіе слободъ принадлежитъ если уже не періоду Монгольскаго владычества, то по крайней мѣрѣ временамъ, близко тому предшествовавшимъ; Намѣстники Епископскіе едва ли извѣстны были при Владимірѣ; въ древнемъ текстѣ Нестора вмѣстѣ словъ: *Намѣстникъ Княжескій*, вездѣ употребляется названіе *Посадника*. Впрочемъ, не льзя признать рѣшительно невозможнымъ того, чтобы всѣ эти выраженія были уже извѣстны во время Владиміра Равноапостольнаго, и въ томъ смыслѣ, какой соединяется съ ними въ Уставѣ. Но если бы и въ самомъ дѣлѣ они принадлежали позднѣйшему времени, то внесеніе ихъ въ списки, которые дѣлались для практическаго употребленія, весьма понятно (103).

И такъ Уставъ о Церковныхъ судахъ, приписываемый Святому Владиміру, соотвѣтствуетъ условіямъ предполагаемаго его изданія.

Но извѣстное произведеніе письменности можетъ соотвѣтствовать всѣмъ обстоятельствамъ предполагае-

---

(102) Выраженіе: *свобода* встрѣчается какъ въ короткой, такъ и въ пространной редакціахъ Устава Владимірова; выраженія: *владычень намѣстникъ* и *княжескій намѣстникъ въ городѣ*, употреблены только въ пространной редакціи.

(103) М. П. Погодинъ (с. 264 сочиненія, указаннаго въ примѣч. 66) затрудняется еще словомъ: Пискупъ, которое кажется ему Новогородскаго происхожденія. Но въ рукописяхъ Устава Владимірова читается различно: въ однѣхъ—*пискупъ*, въ другихъ (см. напр. *Продолж. древн. Росс. Виволіов, ч. 3. с. 4—8*) *Епископъ*. Это различіе чтенія указываетъ только на родину переписчиковъ, а не на мѣсто, гдѣ былъ сочиненъ Уставъ, если бы мы даже слову *пискупъ* приписали Новогородское происхожденіе.

маго его происхожденія; тѣмъ не менѣе подлинность его будетъ подвержена сомнѣнію, если она не подтверждается современными или по крайней мѣрѣ такими свидѣтельствами и преданіями, которыя близко подходятъ ко времени принимаемаго его изданія. И такъ указываютъ ли древнія свидѣтельства и преданія на Уставъ Св. Владиміра?

До второй половины XIII вѣка объ Уставѣ Владиміровомъ нѣтъ никакихъ извѣстій; прежде этого времени ни постороннія свидѣтельства не говорятъ о существованіи его, ни рукописи не представляютъ его въ спискахъ. Впрочемъ, кто знаетъ бѣдность древней нашей письменности, тотъ ни мало не удивится такому отсутствію древнѣйшихъ свидѣтельствъ о Владиміровомъ Уставѣ, или отсутствію древнѣйшихъ рукописей его, и по этой только одной причинѣ не отвергнетъ его подлинности. Русская Правда Ярослава также не упоминается въ древнихъ нашихъ историческихъ памятникахъ; списки ея, до насъ дошедшіе, принадлежатъ временамъ довольно позднимъ: однакожь здравая критика не сомнѣвается въ ея подлинности. То же слѣдуетъ сказать о сочиненіяхъ древнѣйшихъ нашихъ Писателей: Митрополитовъ Иларіона, Никифора, Іоанна, Лѣтописца Нестора и проч.

Но мало того, что Уставъ Св. Владиміра ранѣе второй половины XIII вѣка не упоминается въ историческихъ памятникахъ и не встрѣчается въ рукописяхъ; нѣкоторыя обстоятельства указываютъ, по видимому, на то, что до XIII вѣка его совсѣмъ не было.

Несторъ, который внесъ въ свою лѣтопись договоры Руссовъ съ Греками, помѣстилъ въ ней грамоту, данную Владиміромъ Кіевской церкви Святыя Богородицы на право получать десятину, изложилъ даже содержаніе установленнаго имъ же закона о разбойникахъ, совсѣмъ не знаетъ Устава его о Церковныхъ судахъ (104), ни однимъ словомъ не

---

(104) Несторъ въ своей лѣтописи (см. *Лаврент. лѣтоп.* с. 53 г. 6504) помѣстилъ жалованную грамоту Св. Владиміра на десятину Кіевской церкви Св. Богородицы. Какъ въ Церковномъ Уставѣ Владиміра также говорится о пожалованіи десятины церкви Св. Богородицы въ Кіевѣ, то можно было бы подумать, что Церковный Уставъ, приписываемый Владиміру, есть одинъ и тотъ же актъ съ грамотою его на десятину, данною Кіевской церкви Св. Богородицы,—что изъ Церковнаго Устава, въ грамотѣ на десятину, сообщаемой Несторомъ, приведены имъ только начало и конецъ,—что, слѣдовательно, въ лѣтописи Несторовой Церковный Уставъ Владиміра не опущенъ изъ вида. По другому мнѣнію, на которое указываетъ Степенная книга (см. выше с. 81) и которое ясно высказано Карамзинымъ (*Ист. Гос. Рос. т.* I. *примѣч.* 473 с. 187) и Розенкампфомъ (*Обозрѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ. Москва*, 1829. 8. с. 211—213 *примѣчаній*), Церковный Уставъ Владиміровъ есть только распространенная въ позднѣйшія времена грамота на десятину. То и другое мнѣнія опровергаются словами самого Устава. Въ немъ о дарованіи десятины Кіевской церкви Св. Богородицы говорится какъ о дѣйствіи, уже совершившемся въ прежнее время; десятина не установляется имъ. Въ Уставѣ Св. Владиміра, по короткому списку его (отпечат. Митропол. Евгеніемъ въ *Описаніи Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи, Кіевъ* 1823. 4. *прибавл.* с. 8) читается: «се азъ Князь Володимеръ поставихъ Церковь святыя Богородица въ Кіевѣ и дахъ церкви той десятину по всей Русской земли въ всѣхъ градѣхъ, и по семъ сгадалъ есмь съ своею княгинею съ Анною и съ своими дѣтьми, оже сихъ судовъ неподобно судити Князю» и проч. Еще яснѣе видна противоположность

напоминаетъ намъ, чтобы Просвѣтитель Россіи даровалъ церкви, имъ основанной, особенную грамоту, которою опредѣлены были права ея и преимущества, не упоминаетъ объ этой грамотѣ, хотя она для Церкви была важнѣе всѣхъ другихъ актовъ, помѣщенныхъ въ лѣтописи Несторовой. Но такое молчаніе Лѣтописца не покажется для насъ страннымъ, если мы предположимъ, что въ его время Уставъ о Церковныхъ судахъ былъ такъ общеизвѣстенъ, что не было никакой надобности предлагать эту грамоту вниманію современниковъ (105). Тѣмъ болѣе Несторъ могъ пройти ее молчаніемъ, что о законодательной дѣятельности Владиміра онъ сдѣлалъ въ своей лѣтописи слѣдующее общее замѣчаніе: «бѣ Володимеръ любя дружину, и съ ними думая о строи земленѣмъ, и о ратехъ, и уставѣ земленѣмъ» (106).

Въ лѣтописи Нестора довольно часто говорится о волхвахъ между Русскимъ народомъ. Дѣйствуко-

---

между пожалованіемъ десятины и права на судъ въ пространной редакціи Устава Св. Владиміра. По этой редакціи въ немъ пишется: «се азъ Князь Василій, внучаемы Володимиръ. . . . въспріялъ есмь Святое Крещеніе отъ Грецьскаго Царя и отъ Фотія Патріарха Царегородьского. . . . Потомъ же лѣтомъ многымъ минувшемъ, создахъ церковь Св. Богородица десятиньную, и дахъ ей десятину по всей земли Русьстѣи не княженія въ сборную церковь. . . . Потомъ, разверзше Грецьскій помокапонъ, и обрѣтохомъ въ немъ, оже не подобаетъ сихъ судовъ и тяжъ князю судити». И такъ жалованная грамота на десятину и Уставъ о Церковныхъ судахъ, кто бы ни былъ сочинитель этого послѣдняго, суть два различные акта.

(105) Такъ думаетъ и Митрополитъ Евгеній. См. *Описаніе Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи. Кіевъ*, 1825. 4. *прибавл. с.* 5.

(106) *Лаврент. лѣтоп. с.* 34 *г.* 6504.

щими при томъ противъ кудесниковъ являются въ ней Князь и княжескіе чиновники (107), а не Епископы, какъ бы надлежало быть по Уставу Владимірову, въ одномъ случаѣ является дѣйствующимъ и Епископъ, но вмѣстѣ съ Княземъ (108). Впрочемъ, это отсутствіе дѣятельности Духовной власти въ кругѣ предметовъ, ей порученныхъ Уставомъ Св. Владиміра, можетъ быть объясняемо тѣмъ, что начала, выраженныя въ Уставѣ, пріобрѣли полную силу и практическое значеніе только въ теченіе времени. Это самое замѣчаніе мы сдѣлали уже прежде (109), объясняя противорѣчіе, существующее будто бы между Уставомъ Св. Владиміра и Русскою Правдою въ отношеніи къ подсудности дѣлъ о наслѣдствѣ, которыя въ Уставѣ поручаются суду Церковной власти, а въ Русской Правдѣ—суду княжескому.

Въ 1150 году Смоленскимъ Княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ даны были уставныя грамоты Смоленской Епископіи. Въ одной изъ числа ихъ означены между прочимъ предметы суда Епископскаго (110). Можно было надѣятся, что при этомъ исчисленіи будетъ сдѣлана ссылка на Уставъ Св. Владиміра; но ея нѣтъ. Надлежало бы по крайней мѣрѣ ожидать, что исчисленіе будетъ сдѣлано согласно съ Уставомъ Владиміровымъ: оно упоминаетъ

---

(107) *Лаврент.* с. 63—64 г. 6332; с. 75—76 г. 6579.

(108) *Лаврент.* с. 77—78 г. 6579.

(109) См. выше *стран.* 87.

(110) *Дополн. къ А. И.* т. 1. с. 7. «А тяжъ епископлихъ не судити никомуже, судитъ ихъ самъ епископъ: первая тяжа роспустъ» и проч.

однакожь менѣе предметовъ суда Епископскаго, чѣмъ сколько ихъ упоминается даже въ короткихъ редакціяхъ Устава; сверхъ того, одинъ предметъ признается подсуднымъ столько же Духовной, сколько и свѣтской власти. Вообще, уставная грамота Ростислава Мстиславича, если сравнивать ее съ Уставомъ Владиміровымъ, указываетъ нѣкоторымъ образомъ, какъ постепенно распространялся судъ Церковный и какъ онъ, по отношенію къ нѣкоторымъ предметамъ, мало по малу отдѣлился отъ суда мірскаго. Чтобъ сохранить подлинность Устава Владимірова, можно различнымъ образомъ объяснять, почему въ уставныхъ грамотахъ Ростислава Мстиславича онъ совсѣмъ опущенъ изъ вида. Можно сказать, что достовѣрность самыхъ уставныхъ грамотъ Ростислава Мстиславича требуетъ еще критическаго разсмотрѣнія; что по какой-нибудь причинѣ Уставъ Владиміровъ не былъ извѣстенъ Ростиславу Мстиславичу; что какъ правила Устава не пріобрѣли еще вполнѣ практической силы, то признано было за лучшее совсѣмъ не упоминать объ немъ, не брать его во вниманіе и въ соображеніе, такъ, какъ будто бы онъ совсѣмъ не существовалъ. Но довольно! Послѣдняго предположенія одного уже достаточно, чтобъ понять молчаніе, хранимое въ грамотахъ Ростислава Мстиславича объ Уставѣ Владиміра.

Со второй половины XIII вѣка начинается непрерывный рядъ списковъ Устава Владимірова о Церковныхъ судахъ (111). Съ того же времени являются

---

(111) См. выше о рукописяхъ Устава *стран.* 80.

указанія на него въ различныхъ историческихъ памятникахъ. Онъ былъ подтвержденъ не только особенною грамотою Великаго Князя Василія Димитріевича (112), но и Соборами 1551 (113) и 1667 (114) годовъ. Существованіе Устава Владимірова по крайней мѣрѣ съ половины XIII вѣка есть фактъ несомнительный.

Несомнительность этого факта можетъ быть принята за положительное доказательство подлинности присвояемаго Св. Владиміру Устава о Церковныхъ судахъ. Написанный слогомъ, древность котораго, по выраженію Карамзина (115), могла бы обмануть самыхъ знатоковъ, по своему истинному содержанію согласный съ условіями своего происхожденія, Уставъ Владиміровъ о Церковныхъ судахъ существуетъ съ временъ незапамятныхъ: потому что рукописи XIII вѣка, представляя намъ его, не говорятъ, чтобъ онъ явился въ это только время. Кто при такихъ обстоятельствахъ отвергаетъ его подлинность, тотъ долженъ по крайней мѣрѣ указать поводъ, по которому бы онъ могъ быть выдуманъ. Духовенству не было никакой надобности выдумывать *все* его содержаніе, потому что значительная часть его постановленій была основана прямо на Греческихъ Церковныхъ законахъ, и даже на Священномъ Писаніи, именно на законахъ Моисе-

---

(112) См. ниже.

(113) См. выше о рукописяхъ Устава *стран.* 79.

(114) См. *А. Э.* т. 4 с. 207 *въ началѣ.*

(115) *Карамз. т.* 1 *пр.* 306.

евыхъ (116). И если онъ не выдуманъ лицами, принадлежавшими къ высшей Церковной іерархіи, чего никто и не предполагаетъ, если онъ есть, какъ принимаетъ Карамзинъ (117), выдумка какого-нибудь монаха; то спрашивается: какимъ образомъ эта выдумка перешла бы въ законныя книги Русской Церкви, имѣвшія оффиціальный авторитетъ (118)?

Впрочемъ, этого положительнаго доказательства подлинности Церковнаго Устава, приписываемаго Владиміру, не льзя признать совершенно рѣшительнымъ. Мы вполнѣ согласны съ Барономъ Розенкампфомъ (119), что теперь трудно судить о происшествіяхъ прежняго времени и о побужденіяхъ, которыми руководствовались дѣйствовавшія тогда лица.

Еще менѣе можемъ мы признать убѣдительными другія доказательства, какія были представляемы, или могутъ быть представлены въ защиту подлинности Церковнаго Устава Владиміра. Можно сказать, или даже говорено было дѣйствительно (120): 1. Всѣ дѣла и суды, предоставленные въ Уставѣ Владиміровомъ Духовенству, кромѣ немногихъ, пройдены

---

(116) Такъ почти говоритъ Митрополитъ Евгеній. См. *Описаніе Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи. Кіевъ*, 1823. 4 *прибавл. с.* 9.

(117) *Карамз. т.* 1. *пр.* 506.

(118) Ср. *Дополн. къ А. И. примѣч. къ №* 1.

(119) См. его *Обозрѣніе кормчей книги. Москва*, 1829. 8. *с.* 213 *примѣчаній.*

(120) См. *Очеркъ исторіи Русской Церкви въ періодѣ дотатарскій; соч. Архимандр. Макарія. С. Петербургъ*, 1847. 8. *с.* 135—137.

въ Русской Правдѣ молчаніемъ. Почему? Не всего ли вѣроятнѣе, по тому, что объ нихъ существовало уже особенное церковное уложеніе? 2. Въ лѣтописи Нестора, тамъ, гдѣ говорится о содержаніи грамоты, данной Владиміромъ Кіевской церкви Св. Богородицы на десятину, очевидно, рѣчь идетъ о письменномъ уставѣ, и притомъ именно касающемся судовъ Церковныхъ и предоставляющемъ Духовенству десятину. А таковъ и есть Уставъ Владиміровъ. 3. Другіе Русскіе Князья послѣ Владиміра давали подобные изданному имъ Уставы или всей Русской Церкви, или своимъ мѣстнымъ Епископіямъ. 4. Правами, изложенными въ Уставѣ Владиміровомъ, какъ достовѣрно извѣстно, Духовенство наше пользовалось даже до Петра Великаго, и отчасти пользуется до сихъ поръ.

Противъ этихъ доказательствъ довольно замѣтить: 1. Молчаніе Русской Правды о большей части дѣлъ, предоставленныхъ въ Уставѣ Владиміровомъ Духовенству, конечно, служитъ доказательствомъ, что по отношенію къ этимъ дѣламъ существовали другіе законы, но нимало не доказываетъ, чтобъ къ числу такихъ законовъ относился именно Церковный Уставъ, приписываемый Владиміру. 2. Ни какимъ образомъ нельзя принять мнѣнія, будто Церковный Уставъ Владиміра и грамота его на десятину, указываемая Несторомъ, составляютъ одинъ актъ, и будто въ послѣдней находится указаніе на первый (121). 3. Ни въ одномъ изъ достовѣрныхъ Уставовъ Церковныхъ,

(121) См. выше примѣч. 104.

изданныхъ до XIV вѣка, не дѣлается ссылки на Уставъ Св. Владиміра; это объ немъ молчаніе скорѣе говоритъ противъ, чѣмъ за него (122). 4. Наконецъ совершенно справедливо, что Духовенство наше пользовалось и отчасти до сихъ поръ пользуется правами, предоставленными ему въ Уставѣ Владиміровомъ. Но требуется именно доказать, что въ этомъ Уставѣ скрывается ихъ источникъ и притомъ источникъ неподдѣльный.

И такъ пѣтъ неопровержимыхъ положительныхъ доказательствъ въ пользу Устава Владимірова. Но изъ отсутствія положительныхъ доказательствъ въ пользу какого-нибудь историческаго памятника не слѣдуетъ еще подложность его. Преданіе, приписавшее извѣстный Уставъ о Церковныхъ судахъ Владиміру Равноапостольному, не смотря на то, что оно не восходитъ до временъ Владиміра, а начинается только съ XIII вѣка, можетъ быть совершенно справедливо. Въ такомъ случаѣ, при этомъ предположеніи справедливости преданія, спрашивается: изъ двухъ главныхъ, извѣстныхъ редакцій Устава, т. е. короткой и пространной, какую должно считать за древнѣйшую и наиболѣе приближающуюся къ первоначальному подлиннику? Безъ сомнѣнія, такою редакціею должно признать редакцію кратчайшую. Въ ней пѣтъ того мѣста, гдѣ отъ имени Владиміра говорится, будто онъ принялъ крещеніе и Митрополита отъ Патріарха Фотія, пѣтъ этихъ словъ, которыхъ не могъ писать Владиміръ. Кромѣ того, если

(122) Ср. сказанное выше на стран. 112—114.

короткая редакція произошла посредствомъ сокращенія пространной, то непонятно, почему при этомъ сокращеніи выпущены были нѣкоторыя важныя и существенныя слова. Непонятно, почему въ короткой редакціи между предметами Церковнаго суда не поименованы: *умычка, потвори, чародѣянія, волхвованія, или сыха* бьетъ *свекровь, или два друга имѣтася бити, единого жена имѣть за лоно другаго и роздавить, или кого застануть съ четвероножиною, или кто молиться подъ овиномъ, или въ рощеньи, или у воды, или дѣвка дѣтя повьржетъ.* Непонятно, почему опущены слѣдующія важныя слова: *а своимъ тіуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти и съ суда давати 9 частіи князю, а десятая Святый Церкви.* Непонятно, почему между людьми, подлежащими Церковному суду, не поменованы *дѣти попа и дьякона, игуменья, паломникъ, стороникъ, слѣпецъ, хромецъ.* Между тѣмъ все становится понятымъ, какъ скоро мы принимаемъ, что пространная редакція принадлежитъ позднѣйшему времени и произошла посредствомъ распространенія короткой редакціи. При этомъ распространеніи короткая редакція была наполнена въ различныхъ мѣстахъ постановленіями совершенно новыми или пояснена другими, которыя хотя по смыслу ихъ уже заключались въ короткой редакціи, но теперь прямо были выражены для предупрежденія возникшихъ, можетъ быть, сомнѣній.

Легко можетъ быть, что и въ дошедшихъ до нашего времени спискахъ короткой редакціи находятся уже дополненія и измѣненія противъ первоначальнаго подлинника; но теперь нѣтъ средствъ отличить ихъ отъ первоначальной основы.

Въ этой множественности редакцій или видоизмѣненій двухъ главныхъ редакцій Устава Владимірова не надобно видѣть непремѣнно какую-нибудь умышленную поддѣлку или подлогъ. Уставъ былъ переписываемъ и вносимъ въ Кормчія Книги для практическаго употребленія. Не удивительно, напротивъ весьма естественно было, что при этомъ онъ былъ переписываемъ съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя ввело и которыхъ требовало практическое его употребленіе.

Такимъ образомъ для познанія юридическаго быта древней Россіи всѣ редакціи Устава Владимірова имѣютъ свою, большую или меньшую, важность. Онѣ указываютъ намъ на временныя и мѣстныя видоизмѣненія началъ, содержавшихся въ первобытной его основѣ.

При такомъ взглядѣ на происхожденіе и юридическое значеніе редакцій Устава Владимірова о Церковныхъ судахъ самый вопросъ о подлинности его большею частію теряетъ свою важность. Какая бы ни была коренная основа Устава, въ какомъ бы видѣ онъ ни былъ изданъ первоначально, онъ получилъ практическую силу только постепенно (123), и съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія представляются намъ въ разнообразныхъ его редакціяхъ. Если, полагая, что и самая короткая редакція его, можетъ быть, не представляетъ намъ еще первоначальнаго подлинника во всей безпримѣсной чистотѣ, мы,

---

(123) Ср. сказанное выше на *стран.* 87. 112. 113.

по видимому, отнимаемъ у себя возможность слѣдить происхожденіе Церковнаго суда въ Россіи отъ самаго перваго его начала; то невыгода, которой мы себя подвергаемъ, маловажна. Первое начало суда Церковнаго въ Россіи, основаніе всѣхъ постановленій объ этомъ предметѣ содержатся не въ какомъ-нибудь уставѣ Русскаго Князя, но съ одной стороны въ законахъ, которыми руководствовалась Церковь Греческая, включая сюда какъ постановленія и законы Греко-Римскихъ Императоровъ, такъ и законы Моисеевы, съ другой стороны въ тѣхъ особенныхъ обстоятельствахъ, при какихъ основалась и образовалась Русская Церковь.

## 2. *Уставъ Ярослава I о Церковныхъ судахъ*, 1051—1054.

Кромѣ Владимірова Устава о Церковныхъ судахъ, до нашихъ временъ дошелъ еще другой о томъ же предметѣ, данный будто бы Ярославомъ, по совѣщанію съ Митрополитомъ Иларіономъ, слѣдовательно 1051—1054 года (124).

Есть двѣ редакціи Устава о Церковныхъ судахъ, приписываемаго Ярославу: одна Восточно-Русская, другая Западно-Русская. Такъ мы называемъ ихъ потому, что одна изъ нихъ извѣстна была въ Восточной, другая въ Западной Россіи.

---

(124) Иларіонъ былъ посвященъ въ Митрополиты въ 1051, а Ярославъ умеръ въ 1054 г.

## а) О Восточно-Русской редакціи Устава Ярославова.

### *в) Рукописи и печатныя изданія Устава Ярославова по Восточно-Русской редакціи.*

Извѣстны слѣдующіе списки и печатныя по нимъ изданія Устава Ярославова по Восточно-Русской редакціи:

1. Списокъ, напечатанный въ *Архангелогородскомъ лѣтописцѣ*, Москва 1781. 4. *с.* 47, а отсюда перепечатанный въ *Опис. Кіевософ. соб. и Кіев. Іерархіи* (Митроп. Евгенія) *Кіевъ*, 1825. 4. *прибавл. с.* 13.

2. Списокъ XVI вѣка, отпечатанный въ *Ист. Гос. Росс. Карамзина т.* 2. *изд.* 1. *примѣч.* 108 *с.* 370—372; *изд.* 2. *примѣч.* 108 *с.* 60–63, а отсюда перепечатанный въ *Опис. Кіевософ. Соб. и Кіев. Іерархіи* (Митроп. Евгенія) *Кіевъ*, 1825. 4. *прибавл. с.* 10—13.

3. Списокъ, напечатанный въ *Продолженіи древней Россійской Вивліоѳики ч.* 3. *Спб.* 1788. *с.* 9—15. Онъ сдѣланъ былъ съ Кормчей книги, пожертвованной Строгоновыми Сольвычегодскому собору Благовѣщенія въ XVI вѣкѣ и доставленъ Академіи Наукъ Корреспондентомъ ея Крестининымъ.

4. Списокъ, напечатанный въ *Указатель Россійскихъ законовъ Максимовича, ч.* 1. *Москва*, 1803. 4. *с.* 4—5 *первой нумераціи*. Онъ заимствованъ изъ *Описанія Россійскихъ законовъ*, составленнаго *Бергомъ*, и весьма сходенъ съ предыдущимъ, отпечатаннымъ въ *Продолженіи древней Россійской Вивліоѳики*.

5. Списокъ, напечатанный въ *третьей части дневныхъ записокъ путешествія Ивана Лепехина с.* 353—356. Онъ заимствованъ изъ той же Кормчей книги, изъ которой и Уставъ Владиміровъ о Церковныхъ судахъ, помѣщенный въ этомъ самомъ *Путешествіи* Лепехина (125).

6. Списокъ въ *Кормчей книгѣ Румянц. Музеума № CCXXXII* (по *Опис. Востокова с.* 295—296), начала XVI вѣка.

7. Списокъ въ *Кормчей книгѣ Румян. Музеума № CCXXXVIII* (по *Описанію Востокова с.* 325).

Списокъ подъ *№* 1 содержитъ въ себѣ изъ Устава Ярославова о Церковныхъ судахъ только начало и конецъ, и по неполнотѣ своей не можетъ быть сравниваемъ съ другими списками для отнесенія его къ разряду короткихъ или пространныхъ списковъ.

Списокъ подъ *№* 2 представляетъ намъ Уставъ Ярославовъ въ самомъ короткомъ видѣ, въ какомъ онъ доселѣ извѣстенъ. Списки подъ *№* 3 и 4 представляютъ его съ нѣкоторыми прибавленіями противъ *№* 2, исключая впрочемъ конца; еще съ бо́льшими прибавленіями онъ представляется въ спискѣ подъ *№* 5, хотя впрочемъ къ концу имѣетъ значительный пропускъ. Наконецъ наболѣе прибавленій находится въ спискѣ подъ *№* 6.

Кромѣ поименованныхъ уже изданій, до сихъ поръ не было дѣлаемо изданій Устава Ярославова о Церковныхъ судахъ по другимъ какимъ-нибудь спискамъ Восточно-Русской редакціи.

---

(125) См. выше стран. 82.

*β) Подлинность Устава Ярославова по Восточно-Русской его редакціи.*

Противъ подлинности Устава о Церковныхъ судахъ, Восточно-Русской редакціи, приписываемаго Великому Князю Ярославу, Карамзинъ сдѣлалъ слѣдующія возраженія: 1. Въ немъ содержатся выраженія новѣйшихъ временъ. Такъ, въ немъ опредѣляются пени рублями, еще неупотребительными въ денежномъ счетѣ временъ Ярославовыхъ (126); въ немъ дѣлается неизвѣстное во время Ярослава различіе между Боярами великими, Боярами меньшими, нарочитыми людьми и простою чадью (127). 2. Онъ несогласенъ съ Русскою Правдою. Зажигатель гумна и дома по Русской Правдѣ судится гражданскмъ судомъ, а по Уставу о Церковныхъ судахъ дается пеня Епископу. То же противорѣчіе въ законѣ о побояхъ и воровствѣ (128). 3. Онъ несогласенъ съ позднѣйшимъ Церковнымъ законодательствомъ, именно съ Церковнымъ правиломъ Митрополита Іоанна. Послѣднее подвергаетъ прелюбодѣевъ только епитиміи, не облагая ихъ никакою денежною пенею, какъ это дѣлаетъ Уставъ о Церковныхъ судахъ (129). 4. Онъ содержитъ въ себѣ нелѣпости. Не говоря о многихъ другихъ его нелѣпостяхъ, пишетъ Карамзинъ, замѣтимъ слѣдующую: вѣроятно ли, чтобы за брань, оскорбительную для жены боярской, виновный платилъ

(126) *Карамз. т.* 2. *с.* 67.
(127) *Карамз. т.* 2. *пр.* 108 *с.* 60—62.
(128) *Карамз. т.* 2. *с.* 67 и *пр.* 108 *с.* 63.
(129) *Карамз. т.* 2. *пр.* 158 *с.* 95.

10 гривенъ (5 фунтовъ) золота, когда убійца Боярина наказывался только осмьюдесятью гривнами кунъ при Ярославѣ (130)?

Въ защиту подлинности Ярославова Устава о Церковныхъ судахъ писали: Митрополитъ Евгеній, (131), Г. Морошкинъ (132) и О. Архимандритъ Макарій (133). Но до сихъ поръ не было обращено вниманія на всѣ возраженія, сдѣланныя Карамзинымъ. И такъ разсмотримъ ихъ въ подробности.

Противъ замѣчанія Карамзина, что въ Уставѣ Ярослава о Церковныхъ судахъ встрѣчаются выраженія новѣйшихъ временъ, можно прежде всего сказать, что эти слова: *выраженіе новѣйшихъ временъ*, весьма неопредѣлительны, такъ какъ мы во многихъ случаяхъ не знаемъ, какія выраженія и обороты должно считать дѣйствительно древними, и какія новыми: иногда слово и оборотъ являются со всѣми внѣшними признаками древности, хотя они принадлежатъ новому времени; иногда бываетъ противное. Въ настоящемъ случаѣ по крайней мѣрѣ сомнительно, должно ли нѣкоторыя выраженія Устава Ярославова считать новыми, или относить ихъ уже къ древнимъ временамъ. Но если бы дѣйствительно

---

(130) *Карамз. т.* 2 *пр.* 108 *с.* 63. *Ср. т.* 3. *с.* 226 *и пр.* 234 *с.* 139.

(131) *Описаніе Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи. Кіевъ,* 1825. 4. *прил. с.* 13.

(132) *Опытъ исторіи Россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ, соч. Рейца; переводъ съ Нѣмецкаго, изд. Морошкинъ. Москва,* 1836. *с.* 385—387.

(133) *Очеркъ исторіи Русской Церкви въ періодъ дотатарскій; соч. Архим. Макарія. Спб.* 1847. 8. *с.* 129—137.

встрѣтились такія выраженія въ Уставѣ Ярослава, то это показало бы только, что языкъ его въ позднѣйшія времена былъ подновленъ переписчиками, которые такимъ же образомъ подновляли и другіе древніе памятники. Можно принять, что въ немъ сдѣланы были даже важныя измѣненія; но первоначальная основа его была при этомъ сохранена, и онъ, не смотря на всѣ въ немъ перемѣны, по прежнему продолжалъ называться Уставомъ Ярослава о Церковныхъ судахъ, подобно тому, какъ пространная Русская Правда не переставала носить имя Ярослава, хотя законъ, дѣйствительно имъ данный, былъ въ ней совершенно переработанъ.

Несогласій по вопросу о подсудности дѣлъ наслѣдственныхъ между Правдою самого Ярослава и Церковнымъ Уставомъ, ему приписываемымъ, не представляется. Съ законами сыновей Ярослава, съ пространною Русскою Правдою, Уставъ, конечно, представляется несогласнымъ. Но отчасти по крайней мѣрѣ это несогласіе есть только кажущееся (134);

---

(134) Дѣла о воровствѣ въ законахъ сыновей Ярослава и въ пространной Русской Правдѣ предоставляются суду княжескому, въ Церковномъ Уставѣ Ярослава—суду Духовенства; но тамъ говорится о воровствѣ вообще, здѣсь—о воровствѣ между мужемъ и женою. Побои по пространной Русской Правдѣ принадлежатъ суду княжескому, по Церковному Уставу Ярослава—Духовному суду, но послѣднему только побои между членами одного семейства и побои, сдѣланные на сговорѣ и свадьбѣ, или по случаю сговора и свадьбы. Статья Церковнаго Устава Ярославова о наказаніи зажигателю находится въ дѣйствительномъ противорѣчіи съ пространною Русскою Правдою; но ее должно признать позднѣйшею вставкою, потому что она, стоя на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ, совершен-

во всякомъ же случаѣ, оно никакъ не можетъ быть возраженіемъ противъ подлинности Ярославова Устава,—по той же причинѣ, по которой, какъ мы показали (135), несогласіе между Церковнымъ Уставомъ Владиміра и Русскою Правдою нимало не служитъ доказательствомъ подложности Устава Владимірова.

Въ Церковномъ Правилѣ Митрополита Іоанна ничего не говорится о денежныхъ пеняхъ. Но Митрополитъ Іоаннъ и не имѣлъ надобности говорить объ нихъ въ своемъ Правилѣ, опредѣляя грѣшникамъ, добровольно и независимо отъ внѣшняго суда кающимся передъ Духовнымъ отцемъ, церковную епитимію, между тѣмъ какъ въ Уставѣ Ярослава о Церковныхъ судахъ назначается наказаніе преступнику, признанному таковымъ въ слѣдствіе внѣшняго суда, надъ нимъ произведеннаго.

Что касается возраженія, заимствованнаго отъ нелѣпостей, находящихся будто бы въ Уставѣ Ярослава о Церковныхъ судахъ, или собственно отъ несоразмѣрности денежныхъ взысканій, назначенныхъ въ Уставѣ, съ назначенными въ Русской Правдѣ, Митрополитъ Евгеній справедливо замѣчаетъ, что «законы, особливо Среднихъ вѣковъ, не всегда писаны бывали по нынѣшнимъ понятіямъ о справедливости, и каждый вѣкъ имѣлъ свои предразсудки. Примѣры сему можно видѣть во всѣхъ тогдашнихъ

---

но неестественнымъ образомъ разрываетъ связь между цѣлымъ рядомъ статей, относящихся къ одному предмету—къ преступленіямъ плотской нечистоты.

(135) См. выше стран. 87.

законахъ и въ Русской Правдѣ. А можетъ быть еще переписчики и поправщики перемѣнили цѣну пеней» (136). Прибавимъ къ этому отвѣту, что, можетъ быть, несоразмѣрность между денежными взысканіями въ Церковномъ Уставѣ Ярослава и Русской Правдѣ есть только мнимая и уничтожится сама собою, какъ скоро будетъ объяснень денежный счетъ, употребленный въ томъ и другомъ памятникѣ.

Такіе можно сдѣлать или такіе были дѣлаемы отвѣты на возраженія Карамзина. Но этими возраженіями не исчерпываются всѣ сомнѣнія противъ подлинности Устава Ярославова. Самый важный, вопросъ, представляющійся по отношенію къ нему, состоитъ въ томъ: какимъ образомъ въ нѣдрахъ Церкви, и притомъ получившей свое образованіе отъ Церкви Греческой, могла родиться мысль обложить преступленія, предоставленныя Церковному суду, денежными пенями? какимъ образомъ вообще могла развиться система взысканій, принимаемая Уставомъ Ярославовымъ о Церковныхъ судахъ? Карамзинъ слегка намекнулъ на возраженіе, которое отсюда можно заимствовать, но не раскрылъ его точнѣе (137). Уставъ Ярославовъ объявляетъ своимъ источникомъ Греческіе Церковные законы. Въ началѣ его отъ лица Ярослава говорится: «сложилъ есми со Греческимъ Номоканономъ, аже не подобаетъ сихъ тяжь судити Князю и Бояромъ. Далъ есмь Митрополитомъ и Епископомъ тѣ суды, что писаны

---

(136) *Описаніе Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи. Кіевъ. 1825. прибав. стран. 13.*

(137) *Карамз. т. 2 пр. 158. с. 93.*

въ правилѣхъ, въ Номоканонѣ». Въ концѣ: «а кто уставленіе мое порушить, или сынове мои, или внуцы мои, или правнуцы мои, или отъ рода моего кто, или отъ Бояръ, а порушить рядъ мой и вступиться въ суды Митрополичи, что есми далъ Митрополиту и Епископомъ по всѣмъ городомъ, по правиломъ Святыхъ Отецъ судивше казнити по закону». Но объ этой ссылкѣ на Греческій Номоканонъ и на правила Св. Отецъ мы должны судить не иначе, какъ о подобныхъ ссылкахъ, находящихся въ Церковномъ Уставѣ Владиміра. Номоканону, Правиламъ Св. Отецъ совершенно неизвѣстны денежныя взысканія съ нарушителей Церковныхъ постановленій. Повода къ мысли обложить Церковныя преступленія денежными пенями можно бы искать въ законахъ, которыми руководствовалась свѣтская власть въ Грекоримской Имперіи. По началамъ Грекоримскаго законодательства, дѣйствовавшимъ въ мірскихъ судахъ, имѣніе осужденныхъ къ лишенію жизни или къ потерѣ всѣхъ правъ гражданскаго состоянія обращалось въ казну. Кромѣ того, въ случаѣ нѣкоторыхъ преступленій, судья получалъ извѣстную часть изъ имѣнія преступника въ свою пользу (138). Сообразно съ этимъ примѣромъ, Великими Князьями Русскими могло быть предоставлено Духовенству право, по тѣмъ преступленіямъ, которыя подлежали суду его, получать въ свою пользу опредѣленную часть изъ имѣнія лицъ, осужденныхъ въ преступленіи законовъ

(138) Такъ именно было до изданія Юстиніаномъ 134 Новеллы, которою онъ большею частію отмѣнилъ это. См. *Nov.* 134 (*a.* 556) *c.* 13. *Basilic.* VI. 19. *c.* 4; LX. 52. *c.* 1.

Церкви. Но съ большимъ основаніемъ мы будемъ искать происхожденія денежныхъ пеней, которыя взыскивались съ нарушителей Церковныхъ законовъ, въ началахъ, выраженныхъ Русскою Правдою. Какъ въ ней, особенно по пространной ея редакціи, за различныя свѣтскія преступленія назначаются денежныя взысканія съ виновныхъ, отчасти въ пользу обиженнаго, отчасти въ пользу Князя; такъ въ Уставѣ Ярослава о Церковныхъ судахъ назначаются денежныя взысканія за Церковныя преступленія, частію въ пользу обиженнаго, частію въ пользу Духовной власти, противъ законовъ которой было сдѣлано преступленіе и которая судила объ немъ. Но при этомъ представляется только страшнымъ, почему въ большей части случаевъ, кромѣ назначенія денежнаго взысканія, въ Уставѣ еще прибавляется: *а Князь казнитъ*. Эти слова указываютъ на то, что, сверхъ платежа денегъ, виновный подвергался отъ Князя еще извѣстному наказанію, можетъ быть—зависѣвшему отъ воли Князя, можетъ быть—опредѣлявшемуся на основаніи тѣхъ самыхъ законовъ Греческихъ Царей, которые подъ разными наименованіями входили въ составъ нашихъ древнихъ Кормчихъ книгъ. Здѣсь не льзя не видѣть особенной строгости, съ какою нарушители Церковныхъ законовъ были подвергаемы взысканіямъ; она объясняется тою важностію, которую приписывали Церковнымъ преступленіямъ. Если взысканіе денежныхъ пеней съ нарушителей Церковныхъ законовъ имѣетъ одинъ источникъ съ денежными пенями, какими, на основаніи началъ, выраженныхъ въ Русской Правдѣ, были обложены мірскія преступленія; то уголовныя наказанія, которымъ, сверхъ

платежа денежныхъ пеней, должны были еще подвергаться нарушители Церковныхъ законовъ, своимъ происхожденіемъ обязаны Греческимъ законамъ, на основаніи которыхъ они, по крайней мѣрѣ въ послѣдующія времена, были дѣйствительно опредѣляемы. Назначеніе денежныхъ пеней въ пользу Духовной власти за преступленія, подлежавшія ея разсмотрѣнію, не есть явленіе, исключительно свойственное исторіи нашего законодательства. Напротивъ, такимъ же образомъ въ Государствахъ Скандинавскихъ и другихъ Державахъ Западной Европы, въ Средніе вѣка, Церковныя преступленія обложены были денежными пенями, которыя поступали въ пользу Церковной власти (139). Но кромѣ того въ Западныхъ Государствахъ съ виновнаго въ Церковномъ преступленіи взыскивалась еще, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, особенная денежная пеня въ пользу Короля, который былъ охранителемъ мира Церкви (140); эта часть денежной пени соотвѣтствуетъ уголовному наказанію, которому у насъ, по Уставу Ярославову, долженъ былъ подвергаться виновный въ Церковномъ преступленіи. Установленія, которыя дѣйствуютъ въ извѣстное время у цѣлой группы народовъ, никакъ не могутъ быть порицаемы безусловно, потому что они основываются на

---

(139) См. *K. F. Eichhorn's* Grundsätze des Kirchenrechts der Katholischen und der Evangelischen Religionspartei in Deutschland. B. 2. Göttingen, 1833. 8. S. 82; особенно же *W. E. Wilda's* das Strafrecht dar Germanen. Halle 1842. 8. S. 115. 236 (not. 2). 248—253. 528—530. 827.

(140) См. въ соч. *Wilda's* das Strafrecht der Germanen, мѣста, указанныя въ предыд. примѣчаніи.

внутренней природѣ вещей. По крайней мѣрѣ, если мы не осуждаемъ безусловно тѣхъ законовъ Среднихъ вѣковъ, которыми за преступленія мірскія назначались денежныя взысканія какъ въ пользу лица, непосредственно обиженнаго преступленіемъ, такъ и въ пользу государственной власти, законы которой были нарушены и которая имѣла своимъ назначеніемъ охранять общественный миръ и безопасность; то не должны изрекать безусловнаго осужденія и на постановленія, изложенныя въ Уставѣ Ярослава о Церковныхъ судахъ, которыми за Церковныя преступленія, дошедшія до суда Церковной власти, назначены были въ пользу ея съ виновнаго денежныявзысканія. Странно было бы говорить (141), что Церковная власть корыстовалась въ такомъ случаѣ преступленіемъ или порокомъ; по крайней мѣрѣ столько же странно, сколько было бы странно говорить подобнымъ образомъ о денежныхъ взысканіяхъ, которыя, въ случаѣ мірскихъ преступленій, поступали въ пользу мірской власти. Денежныя пени, которыя были взыскиваемы съ уличенныхъ по суду въ Церковныхъ преступленіяхъ, конечно, составляли доходъ Церковной власти; но этотъ источникъ доходовъ, равно какъ и другіе, былъ ей предоставленъ не для личной пользы облеченныхъ ею, какъ полагаетъ Карамзинъ (142), но для общаго блага и потребностей Церкви (143).

---

(141) *Карамз. т.* 2 *пр.* 158 *с.* 93.

(142) *Карамз. т.* 4 *пр.* 203 *с.* 132.

(143) Въ *Опис. Румянц. Музеума у Восток.* № 231 *с.* 281. приводится выписка изъ посланія одного Владимірскаго Епископа къ

Но если происхожденіе системы взысканій, учреждаемой Уставомъ Ярослава о Церковныхъ судахъ, легко объясняется общимъ духомъ законодательства о взысканіяхъ и наказаніяхъ за преступленія и проступки, дѣйствовавшаго въ Среднихъ вѣкахъ какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ Государствахъ Европы, и по тому самому эта система не заслуживаетъ названія нелѣпой; то спрашивается еще: сообразна ли она съ законами, дѣйствительно изданными Ярославомъ, то есть, съ короткою Русскою Правдою, или даже съ пространною Русскою Правдою? Въ короткой Русской Правдѣ установляются денежныя взысканія за различныя преступныя дѣйствія; но эти взысканія установляются не въ пользу Князя, а въ пользу частнаго лица, претерпѣвшаго вредъ, убытокъ или обиду отъ преступнаго дѣйствія: по крайней мѣрѣ таковъ общій смыслъ постановленій короткой Русской Правды, съ небольшими, и то сомнительными исключеніями, въ которыхъ взысканіе съ виновнаго установляется въ пользу Княжеской власти. Въ пространной Русской Правдѣ взысканіе за преступное дѣйствіе назначается, не-

---

сыну Александра Невскаго; въ заключеніи этого посланія пишется: «то все суды Церковныи даны закономъ Божіимъ, прежними Цари и Великими наши Князьми. . . . клирошаномъ на потребу, и старости и немощи и въ недугъ впадшихъ, чадъ многъ кормленіе, нищихъ кормленіе, обидимымъ помаганіе, странным прилежаніе, въ напастехъ пособіе, въ пожарѣхъ и въ потопѣ, плѣнным искупленіе, въ гладѣ прекормленіе, сиротамъ и убогымъ промышленіе, вдовамъ пособіе, въ худобѣ умирая покровы и гробы и погребаніе, церквамъ и монастыремъ подъятіе, живымъ прибѣжище и утѣшеніе, а мертвымъ память». Почти тѣ же слова находятся въ *Книгѣ Степенной* ч. 1. *с.* 159.

сомнительно, какъ въ пользу частнаго лица, обиженнаго преступнымъ дѣйствіемъ, такъ и въ пользу Князя. Въ двухъ только случаяхъ, кромѣ взысканія въ пользу обиженнаго, виновный подвергается наказанію уголовному (144). Ни короткая, ни пространная Русская Правда не представляютъ случаевъ, въ которыхъ виновный подвергался бы и денежному взысканію въ пользу Княжеской власти, и уголовному наказанію. Между тѣмъ въ Уставѣ о Церковныхъ судахъ, приписываемомъ Ярославу, въ случаѣ Церковныхъ преступленій виновный подвергается не только взысканію денежной пени въ пользу Церковной власти, которая, по отношенію къ преступленіямъ этого рода, вступала въ права власти гражданской, но и уголовному наказанію. Хотя мы не сомнѣваемся производить эту послѣднюю особенность Устава Ярославова изъ Греческихъ законовъ; но,

(144 Русск. Правда (въ *Русск. достоп.* ч. 1. с. 29): «Будетъ ли сталъ на разбои безъ всякоя свады, то за разбойника людье не платятъ, нъ выдадятъ и всего съ женою и съ дѣтьми на потокъ, а на разграбленіе». Въ другомъ мѣстѣ (с. 52): Аже зажьжеть гумно, то на потокъ и на розграбежь домъ его, передн пагубу исплатить, а въ прочи Князю поточити и. Такоже оже кто дворъ зажьжеть». Ср. 1-*ю Новгород. лѣтоп.* г. 1209. с. 30»: Новгородьци же пришьдъше Новугороду, створиша вѣче на посадника Дмитра и на братью его: яко ти повелѣша на Новгородьцахъ сребро имати, а по волости куны брати, по купцемъ виру дикую и повозы возити, и все зло. идоша на дворы ихъ грабежьмъ. а Мирошкинъ дворъ и Дмитровъ зажьгоша, а житіе ихъ поимаша, а села ихъ распродаша и челядь, а скровища ихъ изъискаша и поимаша безъ числа. а избытъкъ роздѣлиша по зубу, по 3 гривнѣ по всему городу и на щитъ; аще кто потаи похватилъ, а того единъ Богъ вѣдаеть и отъ того многи разбогатѣша; а что на дъщькахъ, а то Князю оставиша».

тѣмъ не менѣе, она представляется намъ такъ несоотвѣтствующею началамъ, принятымъ въ Русской Правдѣ, короткой и пространной редакціи, что намъ непонятно, какимъ бы образомъ Ярославъ могъ допустить въ своемъ Уставѣ о Церковныхъ судахъ двойное наказаніе за Церковныя преступленія, то есть, и денежную пеню, которую должно было взыскивать въ пользу Духовной власти, и уголовное наказаніе. Но что мы находимъ для себя непонятнымъ, то другой, можетъ быть, легко пойметъ.

Подробность постановленій, содержащихся въ Уставѣ о Церковныхъ судахъ, намъ кажется также подозрительною, если мы будемъ сравнивать ее съ простотою и малочисленностію постановленій короткой Русской Правды. Впрочемъ, эта большая подробность Устава въ сравненіи съ короткою Русскою Правдою можетъ быть объясняема тѣмъ, что первый былъ составляемъ подъ руководствомъ образованнѣйшаго Духовенства, другая была исключительно дѣломъ свѣтской власти. Притомъ же, внесеніе нѣкоторыхъ подробностей въ Уставъ могло быть сдѣлано въ позднѣйшія времена.

Но принимая даже за возможное, чтобы одинъ и тотъ же Князь издалъ и Русскую Правду и Уставъ о Церковныхъ судахъ, мы встрѣчаемъ въ недостаткѣ древнѣйшихъ свидѣтельствъ о существованіи и практическомъ употребленіи Устава Ярославова еще большее затрудненіе къ признанію его подлинности, чѣмъ какое мы встрѣтили въ этомъ обстоятельствѣ по отношенію къ Уставу Владимірову о Церковныхъ судахъ. Свидѣтельства о существованіи Уста-

ва Ярославова начинаются только съ конца XIV или съ первыхъ годовъ XV вѣка (145); списковъ его древнѣе XVI вѣка до сихъ поръ еще не отыскано (146). Это молчаніе свидѣтельствъ историческихъ о существованіи Устава Ярославова до XV вѣка, конечно, не говоритъ въ пользу его подлинности. Но молчаніе это не служитъ еще прямымъ доказательствомъ того, чтобы онъ появился только въ концѣ XIV, или въ началѣ XV вѣка. Важнѣе представляется намъ то обстоятельство, что ни до конца XIV или начала XV вѣка, пока, то есть, историческія свидѣтельства совсѣмъ не говорятъ объ немъ, ни послѣ того не видно никакихъ ясныхъ слѣдовъ употребленія его по отношенію ко всѣмъ его подробностямъ. Между тѣмъ какъ Уставъ Владиміра о Церковныхъ судахъ встрѣчается въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ весьма часто, и, независимо отъ того, дошелъ до нашего времени въ безчисленномъ множествѣ списковъ, Уставъ Ярославовъ находимъ мы въ весьма немногихъ Кормчихъ книгахъ, и притомъ уже позднѣйшаго времени, т. е. писанныхъ не ранѣе XVI вѣка; и самое это помѣщеніе Устава Ярославова въ нѣкоторыхъ Кормчихъ книгахъ не доказываетъ

---

(145) Карамзинъ *т.* 5. *пр.* 233 *с.* 139 выписываетъ изъ Горюшкинскаго лѣтописца грамоту, данную Великимъ Княземъ Василіемъ Димитріевичемъ въ подтвержденіе Уставовъ Владимірова и Ярославова о Церковныхъ судахъ. За спискомъ этой грамоты въ Горюшкинскомъ лѣтописцѣ слѣдуютъ слова: «списанъ же бысть сей свертокъ изъ великого и старого Номоканона на Москвѣ въ лѣто 6911, индикта, мѣсяца Ноября 11». Почти такая же приписка находится въ Кормч. кн. Румянц. Музеума *№* 232 (у *Востокова с.* 296).

(146) См. выше о рукописяхъ Церковнаго Устава Ярослава.

непосредственно употребленія его, потому что въ позднѣйшія Кормчія книги были иногда вносимы такія статьи, которыя въ то время, какъ былъ составляемъ извѣстный экземпляръ Кормчей книги, совсѣмъ не имѣли практической важности. По видимому, на дѣйствительное употребленіе Устава Ярославова указываетъ то обстоятельство, что онъ былъ подтвержденъ жалованною грамотою Великаго Князя Василія Димитріевича, данною Митрополиту Кипріану въ концѣ XIV, или въ началѣ XV вѣка. Для того, кто отвергаетъ эту грамоту, какъ подложную, содержащееся въ ней подтвержденіе Устава Ярославова ничего не значитъ. Но, признавая подлинность ея, мы, согласно съ справедливостію, должны замѣтить, что подтвержденіе Устава Ярославова сдѣлано въ ней въ выраженіяхъ слишкомъ общихъ, такъ что не льзя знать, относится ли оно только вообще къ праву Духовенства судить извѣстные предметы и лица, или и ко всѣмъ подробностямъ Устава. Даже не льзя рѣшительно сказать, чтобы при этомъ подтвержденіи разумѣлся тотъ самый Уставъ Ярослава о Церковныхъ судахъ, который непосредственно подъ симъ именемъ дошелъ до нашего времени въ большинствѣ списковъ. Московскій Соборъ 1500 года, для огражденія правъ Духовной власти, ссылался на Уставъ Ярославовъ, но въ выраженіяхъ, равно неопредѣленныхъ (147). Между тѣмъ ни Стоглавный Соборъ 1551, ни Соборъ 1667 года не упоминаютъ объ немъ, хотя на томъ и другомъ былъ подтвержденъ Уставъ Владиміровъ. Изъ

(147) См. *Карамз.* т. 6. с. 362.

второй половины XVII вѣка есть нѣсколько грамотъ, которыя показываютъ намъ, что съ нарушителей цѣломудрія дѣйствительно была взыскиваема тогда денежная пеня въ пользу Духовной власти (148): но въ этихъ грамотахъ не дѣлается никакого указанія на Уставъ Ярославовъ. Конечно, впрочемъ, предположивши, что Уставъ Ярославовъ о Церковныхъ судахъ былъ нѣкогда въ употребленіи не только вообще, но и по отношенію ко всѣмъ подробностямъ его опредѣленій, можно отыскать нѣкоторыя объясненія на то, отъ чего онъ такъ рѣдко встрѣчается въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ и отъ чего такъ мало или даже совсѣмъ не сохранилось примѣровъ его непосредственнаго употребленія. Въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до нашего времени, онъ, какъ показываетъ принятая въ немъ денежная система, принадлежитъ періоду Русской Исторіи, когда господствовалъ еще счетъ гривнами золота и серебра, или просто гривнами, но уже начался счетъ и рублями, слѣдовательно XIV и XV вѣку. Но когда денежный счетъ совершенно измѣнился, и прежній счетъ на гривны золота и серебра, или просто на гривны, вполнѣ уступилъ свое мѣсто счету рублями и другими монетными единицами, принадлежащими рублевой системѣ, тогда и опредѣленія Устава Ярославова о количествѣ денежныхъ пеней, какія слѣдовало взы-

---

(148) *А. Э. т.* 4. *с.* 233. *г.* 1674; *с.* 442—443. *г.* 1687. *А. И. т.* 4. *с.* 298. *г.* 1661; *т.* 5. *с.* 447 и 450. *г.* 1695; *с.* 533. *г.* 1699. 1-*е Собр. зак.* 1697 Дек. 26 (1612 ст. 29 Ср. еще *А. Э. т.* 4. *с.* 312 *г.* 1678; *т.* 5. *с.* 350 *г.* 1690; *с.* 447 и 451 *г.* 1695 (о пеняхъ съ пьянствующихъ).

скивать за различныя Церковныя преступленія, потеряли свою практическую важность. Послѣ того не было никакой надобности вносить его въ Кормчія книги: постановленія его о количествѣ денежныхъ пеней уже не имѣли силы; общая сущность его содержалась вполнѣ въ Уставѣ Владиміровомъ, который по сему одинъ и былъ помѣщаемъ въ Кормчихъ книгахъ. Къ этому можно еще присовокупить, что Церковное начальство издавна пользовалось властію по предметамъ его вѣдомства дѣлать общія распоряженія и составлять правила для приведенія въ дѣйствіе правъ, ему предоставленныхъ. Почему, какъ скоро установилось и утвердилось право Духовной власти судить извѣстныя дѣла и извѣстные классы лицъ и въ слѣдствіе отправленія этого суда собирать пошлины, она уже сама опредѣляла количество пошлинъ, какія слѣдовало взимать при отправленіи того или другаго судебнаго дѣйствія, по тому или другому судному дѣлу. Не удивительно, что при такомъ порядкѣ вещей количества денежныхъ пеней, опредѣленныя Уставомъ Ярослава, особенно съ перемѣною гривеннаго денежнаго счета на рублевый, были замѣнены въ Духовныхъ судахъ, по собственному распоряженію Духовной власти, другими количествами; не удивительно, что такимъ образомъ Уставъ Ярославовъ о Церковныхъ судахъ, по отношенію къ его подробностямъ, потерялъ для Духовенства все значеніе, почему не былъ ни вносимъ въ Кормчія книги, ни подтверждаемъ Соборами. Какъ со времени Ярослава денежная система подлежала у насъ непрерывнымъ измѣненіямъ, какъ въ разныхъ Княжествахъ она была различна; то

уже по этимъ причинамъ подробности Устава Ярославова о Церковныхъ судахъ, если такой Уставъ дѣйствительно былъ данъ Ярославомъ, вскорѣ послѣ него должны были выйти изъ употребленія и замѣниться другими постановленіями.

Г. Морошкинъ представилъ въ защиту подлинности Устава Ярославова о Церковныхъ судахъ одно доказательство, которое, по той силѣ, съ какою оно выражено, не можетъ быть пройдено молчаніемъ. Авторъ говоритъ (149): «Что всего сильнѣе свидѣтельствуетъ бытіе Церковнаго Устава,—это сама Ярославова Правда—совершеннымъ молчаніемъ о преступленіяхъ противъ Вѣры, Церкви и Духовенства. Изъ нея усматривается, что существовалъ другой Уставъ, особенно опредѣляющій и наказующій сіи преступленія. Еслибъ не было Церковнаго Устава съ духовными судилищами при Ярославѣ, Государѣ благочестивомъ и грамотномъ; то это обстоятельство труднѣе было бы объяснить, чѣмъ доказать неподложность и существованіе законодательнаго акта; а совершенное молчаніе Правды о Церковныхъ преступленіяхъ при небытіи Церковнаго Устава развѣ тѣмъ только можно было бы объяснить, что она сочинена во времена язычества. Правда не что иное есть, какъ дополненіе къ Церковному Уставу: безъ сего послѣдняго она была бы настоящею нелѣпостію; ибо она умалчиваетъ о такихъ преступленіяхъ, которыхъ не только Ярославъ, но даже временъ его

(149) См. *Опытъ исторіи Россійскихъ Государственныхъ и Гражданскихъ законовъ, соч. Рейца; переводъ съ Нѣмецкаго, издалъ Ѳ. Морошкинъ. Москва* 1836. *стран.* 386—387.

подъячій не могъ оставить безъ вниманія, напр. насильство женскому полу, умычка, побои, причиненные женщинамъ, растлѣніе нравовъ, бракъ, разводъ, убіеніе родственниковъ: отца, матери, братьевъ. Надобно вообразить совершенную дикость Россіи, чтобы считать естественнымъ пропускъ подобныхъ статей въ законоположеніи Ярослава. По крайней мѣрѣ варварскія уложенія до IX вѣка, не смотря на несомнѣнное дѣйствіе Латинскаго Каноническаго Права, болѣе или менѣе упоминаютъ о подобныхъ предметахъ. Если Гражданская Правда предполагаетъ Церковный Уставъ; то, нимало не сомнѣваясь, изданіе его должны приписать Ярославу, разумѣется, съ вычетомъ изъ него статей и словъ, прибавленныхъ или искаженныхъ Церковными властями и переписчиками».

Какъ ни сильно доказательство, здѣсь предложенное, однакожь оно не представляется намъ совершенно убѣдительнымъ. Молчаніе Русской Правды, какъ по коротцой, такъ и по пространной ея редакціямъ, о Церковныхъ преступленіяхъ, упоминаемыхъ въ Уставѣ Ярослава, конечно, какъ мы это замѣтили и по отношенію къ Уставу Владимірову (150), служитъ доказательствомъ того, что Церковныя преступленія были судимы и наказываемы въ Россіи по какимъ-нибудь другимъ законамъ. Но вопросъ состоитъ именно въ томъ, должно ли такими законами признать постановленія, изложенныя въ Уставѣ о Церковныхъ судахъ, приписываемомъ Ярославу, или другіе какіе-нибудь законы. Очевидно, что нѣтъ

(150) См. выше стран. 116.

никакой необходимости считать такими законами постановленія, содержащіяся въ Уставѣ Ярославовомъ, тѣмъ болѣе, что онъ самъ указываетъ на другіе законы, на основаніи которыхъ Князь долженъ былъ казнить виновныхъ въ Церковныхъ преступленіяхъ. Это были Греческіе законы. Если мы примемъ, что во время составленія различныхъ редакцій Русской Правды Греческіе законы были уже у насъ въ большемъ или меньшемъ употребленіи по отношенію къ Церковнымъ преступленіямъ, то Уставъ Ярослава о Церковныхъ судахъ сдѣлается совершенно ненужнымъ предположеніемъ для объясненія того обстоятельства, что о Церковныхъ преступленіяхъ въ Русской Правдѣ, короткой и пространной редакціи, совсѣмъ не упоминается.

Мы почли за нужное остановиться на доказательствѣ Г. Морошкина, такъ какъ оно предложено съ особенною силою и выразительностію. Не останавливаемся на другихъ доказательствахъ, приводимыхъ въ защиту подлинности Устава Ярославова, каковы: несуществованіе побужденій для Духовенства выдумывать подложный Уставъ, такъ какъ оно и безъ того пользовалось правами, въ Уставѣ Ярослава означенными; подтвержденіе Устава другими Русскими Князьями; дѣйствительное со стороны Духовенства обладаніе тѣми правами, которыя даются ему въ Уставѣ (151). Какой вѣсъ должны имѣть эти доказательства, можно судить по тому, что нами сказано о силѣ тѣхъ же доказательствъ въ отношеніи къ

(151) См. *Очеркъ Исторіи Русской Церкви въ періодъ дотатарскій, Архим. Макарія. С. Петербургъ*, 1847. 8. с. 135—137.

Уставу Владимірову (152), о позднемъ появленіи историческихъ указаній на Уставъ Ярославовъ (153), о совершенномъ недостаткѣ историческихъ указаній на употребленіе его по отношенію къ его подробностямъ (154).

Теперь, послѣ разбора всѣхъ доказательствъ противъ и въ пользу Устава Ярославова, спрашивается: какое окончательное сужденіе должно образоваться въ насъ о подлинности этого памятника? Самые жаркіе защитники его впдятъ себя вынужденными согласиться, что въ немъ послѣ Ярослава сдѣланы были перемѣны и дополненія. Если бы подлинность Церковнаго Устава Ярослава была уже дѣломъ рѣшеннымъ, то это признаніе, конечно, ничего не значило бы. Но подлинность памятника, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, еще не доказана. При сужденіи о подлинности другихъ историческихъ памятниковъ принимается за правило — считать памятникъ поддѣльнымъ, какъ скоро онъ заключаетъ въ себѣ или внутреннія противорѣчія, или анахронизмы, какъ скоро онъ противорѣчитъ по своему содержанію или формѣ тѣмъ условіямъ, при которыхъ будто бы онъ былъ составленъ. Критика не имѣетъ другаго начала для различенія актовъ подлинныхъ отъ подложныхъ; иначе надлежало бы всякій подложный актъ, исключивши только изъ него тѣ слова, выраженія и мѣста, которыя именно доказываютъ его подложность, считать подлиннымъ. То же правило критики должно быть примѣнено и къ

(152) См. выше стран. 116—117.
(153) См. выше стран. 134—135.
(154) См. выше стран. 135—137.

Церковному Уставу Ярослава. Какъ скоро въ немъ находятся слова, выраженія и мѣста, которыхъ не могъ писать Ярославъ, онъ долженъ быть признанъ подложнымъ. Этимъ не отвергается возможность того, чтобы Ярославъ издалъ какой-нибудь Церковный Уставъ, но только утверждается, что Церковный Уставъ, извѣстный подъ именемъ Ярослава въ настоящее время, не могъ быть изданъ этимъ Княземъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до нашего времени.

Между тѣмъ, самый разборъ нашъ доказательствъ, приводимыхъ противъ и въ пользу Устава Ярославова, кажется, достаточно доказываетъ, что основа его могла быть древняя, принадлежащая первымъ временамъ введенія Христіанства въ Россіи, Ярославовская. Въ послѣдствіи, при подробномъ разсмотрѣніи предметовъ Церковнаго суда, мы еще не одинъ разъ будемъ имѣть случай указать на эту древность, которою вѣетъ отъ Устава Ярославова. Для исторіи Церковнаго суда въ Россіи онъ въ высшей степени важенъ, будемъ ли мы смотрѣть на него, какъ на законъ, который нѣкогда дѣйствовалъ въ тѣхъ или другихъ мѣстахъ Россіи, если не во всѣхъ, или будемъ въ немъ видѣть выраженіе опредѣленныхъ началъ, стремившихся осуществить себя въ дѣйствительной жизни (155).

---

(155) Оканчивая здѣсь изслѣдованіе объ Уставахъ Владиміра и Ярослава Восточнорусской редакціи, почитаемъ не излишнимъ указать еще на мнѣніе объ нихъ, выраженное въ сочиненіи *А. Куницына: Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи. Спб.* 1843. 8. с. 49. Авторъ производитъ наши церковныя книги и первые уставы канони-

## б) О Западно-Русской редакціи Церковнаго Устава Ярославова.

### *а) Рукописи и печатныя изданія Церковнаго Устава Ярославова по Западно-Русской редакціи.*

Великіе Князья Литовскіе нерѣдко подтверждали Православному Духовенству своихъ земель право пользоваться такъ-названнымъ въ подтвердительныхъ грамотахъ Свиткомъ Правъ Великаго Князя Ярослава Владиміровича (156). Этотъ Свитокъ Правъ

---

ческіе отъ Карпатороссовъ и Венгерскихъ Славянъ, и въ особенности замѣчаетъ, что «слогъ Устава Ярославова весьма близко подходитъ къ нарѣчію Галицкому, которое было чище и правильнѣе Кіевскаго и Новгородскаго». Впрочемъ, доказательствъ на это мнѣніе никакихъ не представлено.

(156) См. въ *Бѣлорусскомъ архивѣ* подъ *№* 6, въ *Сборникѣ Муханова* подъ *№* 69 и въ *Акт. Запад. Россіи т.* 1 подъ *№* 166 жалованную грамоту Литовскаго Великаго Князя Александра нареченному Кіевскому Митрополиту Іосифу, 1499 Марта 20. Эта самая грамота въ *Описаніи Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи, Митроп. Евгенія, прибавл. с.* 49, напечатана въ переводѣ на нынѣшній Русскій языкъ, сдѣланномъ съ Польскаго. Такая же грамота дана тѣмъ же Великимъ Княземъ Литовскимъ въ 1502 году Декабря 26 Архіепископу Полоцкому и Витебскому Лукѣ; напечатана въ *Сборникѣ Муханова* подъ *№* 84. Непрямо Свитокъ Правъ Ярославлихъ былъ подтвержденъ грамотою Сигизмунда I, 1511 Іюля 2, отпечатанною въ *Описаніи Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи прибавл. с.* 52—53 и въ *Бѣлорусскомъ архивѣ* подъ *№* 6, въ переводахъ съ Польскаго языка на нынѣшній Русскій. Въ этой грамотѣ дѣлается ссылка не только на грамоту Александра, но также на грамоты Витольда и Казиміра. Грамота Сигизмунда I была подтверждена грамотою Стефана Баторія 1583 года, напечатанною въ *Описаніи Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи прибавл. с.* 53 въ переводѣ

Князя Ярослава Владиміровича можетъ быть разсматриваемъ, какъ Церковный Уставъ, по редакціи, совершенно отличной отъ той, которая была извѣстна въ Восточной Россіи.

Списки Свитка Ярославля, изъ которыхъ самый древнѣйшій есть писанный въ концѣ XV вѣка, хранятся, вмѣстѣ съ подтвердительными грамотами Великихъ Князей Литовскихъ и Королей Польскихъ, въ Архивѣ бывшихъ Грекоунитскихъ Митрополитовъ, при Святѣйшимъ Синодѣ (157).

До сихъ поръ Свитокъ Правъ Ярослава былъ печатанъ только одинъ разъ, именно въ *Актахъ, относящихся къ Исторіи Западной Россіи, собранныхъ и изданныхъ Археографическою Коммиссіею т.* 1. Спб. 1845. 4 № 166.

*β) Подлинность Церковнаго Устава Ярославова Западно-Русской редакціи.*

Подлинность Свитка правъ Ярославлихъ никакимъ образомъ не можетъ быть защищаема. Противъ нее представляются слѣдующія возраженія: 1. Слогъ Свитка весьма новъ. 2. Въ Свиткѣ ведется счетъ рублями грошей широкихъ,—такою монетою, которая

---

на нынѣшній Русскій языкъ. Независимо отъ того, Стефанъ Баторій 1583 Февраля 23 издалъ отъ себя особую грамоту въ подтвержденіе преимуществъ Духовенства Православнаго, отпечатанную въ *Описаніи Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи прибавл. с.* 56 въ переводѣ на нынѣшній Русскій языкъ. Такого же рода грамота дана была Сигизмундомъ III 1592 Генваря 2; напечатана въ *Бѣлорусскомъ архивѣ* подъ № 23 въ переводѣ на нынѣшній Русскій языкъ.

(157) *Акты Западной Россіи т.* 1. *с.* 191.

сдѣлалась употребительною въ Россіи, и притомъ только въ Западной, уже въ позднѣйшія времена. 3. Въ началѣ Свитка пишется: «се азъ Князь Ярославъ, нареченный во святомъ крещеніи Георгій Владимеровичь, съ совѣтомъ Преосвященнаго Митрополита Кіевского Иларіона и всѣхъ Боголюбивыхъ Епископовъ Русійскихъ княженія нашего, судихъ написати сія Номоканоны и свитокъ». Въ концѣ: «написанъ же бысть свитокъ сей Номоканоновъ въ лѣто отъ созданія міра 6540-е». Этотъ годъ отъ созданія міра соотвѣтствуетъ 1031—1032-му отъ Рождества Христова. Но тогда Иларіонъ не былъ еще Кіевскимъ Митрополитомъ. Онъ посвященъ въ Митрополиты не ранѣе, какъ въ 1051 году.

3. *Грамота Великаго Князя Василія Димитріевича, данная въ подтвержденіе Церковныхъ Уставовъ Владимірова и Ярославова, конца* XIV *или начала* XV *вѣка.*

а) Рукописи и печатныя изданія.

Карамзинъ въ своей *Исторіи Государства Россійскаго* (158) напечаталъ изъ Горюшкинскаго лѣтописца грамоту Великаго Князя Василія Димитріевича, данную Митрополиту Кипріану въ подтвержденіе Церковныхъ Уставовъ, Владимірова и Ярославова. Отсюда эта грамота была перепечатана Митрополитомъ Евгеніемъ въ его *Описаніи Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи* (159).

---

(158) *Карамз. т.* 5. *пр.* 233. *с.* 139.

(159) *Прибавл. с.* 39.

Въ Румянцовскомъ Музеумѣ есть одна рукопись, въ которой также содержится эта грамота, именно: Кормчая книга № 232, писанная въ листъ, въ два столбца, мелкимъ полууставомъ начала XVI вѣка. Здѣсь грамота Великаго Князя Василія Димитріевича Митрополиту Кипріану находится на *л.* 202 *об.* (160).

Баронъ Розенкампфъ (161) не только упоминаетъ о спискѣ Румянцовскаго Музеума, но и замѣчаетъ, что та же грамота находится въ двухъ старообрядческихъ, извѣстныхъ ему, спискахъ. Кромѣ того онъ сказываетъ, что въ одномъ спискѣ XVI вѣка вмѣсто *Кипріана* писано: *Фотій Митрополитъ*.

Только эти списки грамоты Василія Димитріевича, данной въ подтвержденіе Церковныхъ Уставовъ, Владимірова и Ярославова, до сихъ поръ и извѣстны.

Кромѣ указанныхъ здѣсь сочиненій Карамзина и Митрополита Евгенія, грамота Василія Димитріевича нигдѣ болѣе не была печатана.

## б) Время написанія и подлинность.

Василій Димитріевичъ былъ Великимъ Княземъ съ 1389 года и умеръ въ 1425; Кипріанъ былъ Митрополитомъ 1381—1382 и потомъ 1390—1406

---

(160) См. *Румянц. Муз. Востокова с.* 296.

(161) См. *Обозрѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ; соч. Барона Розенкампфа. Москва.* 1829. 8. *стран.* 209—210 *примѣчаній.*

или 1407; Фотій былъ Митрополитомъ съ 1410 года, умеръ въ 1431. Въ Горюшкинскомъ лѣтописцѣ, въ концѣ списка грамоты Василія Димитріевича, замѣчено: «списанъ же бысть сей свертокъ изъ великого и старого Номоканона на Москвѣ въ лѣто 6911, индикта, мѣсяца Ноября». То же почти читается и въ Кормчей книгѣ Румянцовскаго Музеума № 232 (162). Такимъ образомъ грамота Василія Димитріевича на имя Кипріана Митрополита была дана между 1390 и 1402 годомъ. Если та же грамота была потомъ подтверждена и Митрополиту Фотію, то это подтвержденіе могло быть сдѣлано только между 1410 и 1425 годомъ.

Грамота Василія Димитріевича не осталась также безъ возраженій со стороны Карамзина. «Въ ней» —замѣчаетъ Исторіографъ— «сказано: Се азъ Князь Великій Василій Димитріевичь, размысливъ съ отцемъ своимъ, Митрополитомъ Кипріаномъ, возобновляю древніе Уставы Церковные прадѣда моего, Св. Владиміра, и сына его, Ярослава, согласно съ Греческимъ Номоканономъ. . . . въ лѣто 6911 (1403). Сіи два устава, мнимый Владиміровъ и Ярославовъ, суть явно подложные: могъ ли благоразумный Василій Димитріевичь вѣрить ихъ истинѣ? могъ ли самъ Митрополитъ предложить Государю законы столь нелѣпые, по которымъ надлежало платить за

(162) Именно: «списанъ же бысть сій списокъ изъ великого, старого Номоканона, на Москвѣ въ лѣто 6911, индикта 11, мѣсяца въ 19 день». Истинное чтеніе должно быть: въ лѣто 6911, индикта 11, мѣсяца Ноября въ 19 день. 6911-му году дѣйствительно соотвѣтствовалъ индиктъ 11.

бранное слово, сказанное женщинѣ, во сто разъ болѣе, нежели за гнуснѣйшія преступленія и злодѣйства» (163)?

Эти возраженія, послѣ того, что нами сказано о подлинности Церковныхъ Уставовъ Св. Владиміра и Ярослава, едва ли могутъ имѣть какой-нибудь вѣсъ. Подлинность Устава Владимірова Карамзинъ отвергъ только по тому, что въ немъ несправедливо говорится, будто Владиміръ принялъ крещеніе и Митрополита отъ Патріарха Фотія. Мы показали уже, что имя Фотія встрѣчается не во всѣхъ спискахъ Устава Владимірова. Предполагая, что Василій Димитріевичъ могъ бы входить въ такое же критическое разсмотрѣніе Устава Владимірова, въ какое теперь входятъ, и признать подложнымъ списокъ этого Устава, въ которомъ находилось имя Фотія, позволяемъ себѣ сдѣлать вопросъ: почему бы Василію Димитріевичу не могъ быть представленъ на утвержденіе такой списокъ Устава Владимірова, въ которомъ совсѣмъ не было имени Фотія, и который потому въ глазахъ самого Карамзина не возбудилъ бы противъ себя ни малѣйшаго подозрѣнія? Впрочемъ, не странно ли предполагать въ Василіи Димитріевичѣ болѣе критической разборчивости, чѣмъ въ его современникахъ, которые не сомнѣвались въ подлинности Устава Владимірова, хотя и читали здѣсь имя Фотія? Подобныя замѣчанія можно сдѣлать на слова Карамзина о невозможности, чтобы Василій Димитріевичъ сталъ вѣрить истинѣ Устава Ярославова,

(163) *Карамз. т. 5. с. 226.*

или чтобы Митрополитъ Кипріанъ предложилъ на утвержденіе Государю этотъ Уставъ, заключающій въ себѣ нелѣпости. Мы показали уже, что въ самомъ дѣлѣ Уставъ Ярославовъ не такъ нелѣпъ, какъ находилъ его Карамзинъ, или, лучше сказать, онъ представляетъ въ себѣ нелѣпости только при поверхностномъ его разсмотрѣніи, и притомъ, можетъ быть, только въ поновленныхъ его спискахъ. Мы не знаемъ, какой именно списокъ былъ представленъ на утвержденіе Василію Димитріевичу. Можетъ быть, этотъ списокъ не содержалъ въ себѣ такъ-называемыхъ нелѣпостей, которыя замѣтилъ Карамзинъ. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ никакой причины ни въ Василіи Димитріевичѣ, ни въ Митрополитѣ Кипріанѣ предполагать болѣе проницательности, чѣмъ вообще въ Пастыряхъ Русской Церкви XV и XVI вѣка. Московскій Соборъ 1500 года ссылался передъ Іоанномъ III на Уставъ Ярославовъ; подъ надзоромъ Пастырей Церковныхъ, составлялись Кормчія книги, въ которыхъ, начиная съ XVI вѣка, находится между прочимъ, хотя и рѣдко, Уставъ Ярославовъ о Церковныхъ судахъ. Если Великіе Князья Литовскіе и Короли Польскіе Западно-Русскому Духовенству подтверждали нѣсколько разъ Свитокъ Правъ Ярославлихъ, котораго подложность гораздо видиѣе, чѣмъ подложность Устава Ярославова редакціи Восточно-Русской, то можно спросить: почему бы мы должны были Василія Димитріевича считать болѣе разборчивымъ и осторожнымъ, чѣмъ сколько были разборчивы и осторожны Великіе Князья Литовскіе и Короли Польскіе?

Но мало того, что противъ грамоты Василія Димитріевича ничего не льзя возразить основательнаго; мы думаемъ еще, что подлинность ея подтверждается такимъ свидѣтельствомъ, какого только можно требовать въ настоящемъ случаѣ. Мы указали уже на приписку, присоединенную къ грамотѣ Василія Димитріевича какъ въ Лѣтописцѣ Горюшкинскомъ, такъ и въ Кормчей книгѣ Румянцовскаго Музеума № 232: «списанъ же бысть сей свертокъ изъ великого, стараго Номоканона, на Москвѣ въ лѣто 6911 мѣсяца Ноября». Какъ списокъ Кормчей книги Румянцовскаго Музеума № 232 гораздо новѣе 6911 года, то, согласно справедливому замѣчанію Г. Востокова, должно думать, что писецъ нашелъ уже сіи заключительныя слова въ своемъ подлинникѣ. Этотъ подлинникъ, по сдѣланной въ немъ самомъ замѣткѣ, былъ писанъ въ 1402 году,—значитъ, вскорѣ послѣ того, какъ подтвердительная грамота Василія Димитріевича могла быть дана Митрополиту Кипріану и вписана въ великій Номоканонъ, и еще при жизни обоихъ лицъ, участвовавшихъ въ ея составленіи. Итакъ мы имѣемъ объ ней свидѣтельство, вполнѣ ей современное. Изъ этого свидѣтельства притомъ явствуетъ, что въ 1402 году грамота была уже вписана въ великомъ Московскомъ Номоканонѣ. Чтобъ еще и послѣ сего считать ее подложною, надобно принять, что подлогъ былъ дѣланъ совершенно открыто въ глазахъ и Великаго Князя и Митрополита.

## III. Когда, по указанію достовѣрныхъ историческихъ свидѣтельствъ, каждый особенный родъ дѣлъ, подлежавшихъ до Петра Великаго Церковному Суду, въ первый разъ является у насъ подсудимъ Духовной власти, и какія потомъ въ подсудности его происходили измѣненія?

Уже разсмотрѣніе общихъ узаконеній, которыми опредѣлялось у насъ пространство Церковнаго суда, должно было показать намъ, что кругъ предметовъ, подлежавшихъ этому суду, въ различныя времена былъ различенъ. Эта же самая истина открывается при подробнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣлъ, бывшихъ до Петра Великаго подсудными Духовной власти. Не много еще предметовъ суда Епископскаго поименовано въ Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи, 1150 года (164). Но въ концѣ XIII вѣка всѣ предметы, показанные въ Церковномъ Уставѣ Владиміра, разсматривались, какъ принадлежавшіе къ суду Духовенства изъ древнихъ временъ (165). Впрочемъ, въ

---

(164) *Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 7.

(165) Въ нѣкоторыхъ спискахъ нашихъ Кормчихъ книгъ (см. *Описаніе Румянц. Музеума Востокова*, рукоп. № 231 *с.* 281) находится слѣдующее посланіе одного Епископа Владимірскаго къ сыну Александра Невскаго: «Вижь, сыну Князе, како были Великіи Князи, твои прадѣды и дѣды и отецъ твой Великыи Князь Олександръ: украсили церковь Божію клиросцы и книгами, и богатили домы великыми десятинами по

пользованіи своимъ правомъ оно было непрерывно возмущаемо и должно было неусыпно бодрствовать, чтобы сохранить, сколько возможно, свои преимущества.

---

всѣмъ градомъ, и суды церковными. А нынѣ, сыну Князе, азъ отець твой, Епископъ Володимерьскы, поминаю ти сыну своему о церкви Божіи. А самь, сыну, вѣдаешь, церкви та ограблена и домы ея пусты. А се пишю ти другое слово. По правиломъ суды церковныя въ всѣхъ Христіанскыхъ людехъ: игумены, игуменіи, попы, дьяконы, черньци и черници, распусть, смиляное, умыканіе» и т. д. о Церковныхъ судахъ словами Церковнаго Устава Владимірова. Въ заключеніе сказано: «То все суды церковныи даны Закономъ Божіимъ, прежними Цари и Великими нашими Князьми. Князю, и бояромъ, и судиямъ, въ тѣ суды нелзѣ вступатися. Не прощеномъ и закона Божіа. Но то дано клирошаномъ на потребу» и проч. См. продолженіе выше въ примѣч. 143. Востоковъ полагаетъ, что это посланіе къ Князю, котораго отецъ названъ Великимъ Княземъ Александромъ, принадлежитъ знаменитому Митрополиту Кириллу III; Князь, къ которому обращено посланіе, долженъ быть Василій Александровичь, бывшій на Великомъ Княженіи Владимірскомъ во время Собора 1274 г. Мы не можемъ согласиться, чтобы подъ именемъ Епископа Владимірскаго разумѣлся здѣсь Митрополитъ Кириллъ; ни въ какомъ смыслѣ онъ не могъ назвать себя Епископомъ Владимірскимъ, тѣмъ болѣе, что въ 1274 году для Владиміра онъ самъ посвятилъ особеннаго Епископа. Не можемъ признать справедливымъ, чтобъ Великій Князь, къ которому обращено посланіе, былъ сынъ Невскаго Василій; онъ не княжилъ во Владимірѣ и умеръ уже въ 1271 году. Не сынъ, а братъ Невскаго Василій Ярославичь княжилъ тамъ въ 1274 году. Сыновья Невскаго начали княжить во Владимірѣ только съ 1276 года; изъ нихъ Димитрій былъ на Владимірскомъ княженіи съ 1276 по 1294 годъ, Андрей съ 1294 по 1304 (см. *Карамз. т.* 4). Къ одному изъ этихъ двухъ Князей должно быть писано посланіе. Епископъ Владимірскій, писавшій посланіе, есть или Серапіонъ, или Ѳеодоръ I, или Іаковъ

## 1. *Дѣла Церковныя.*

1. Внутреннее управленіе Церковію, разрѣшеніе сомнительныхъ случаевъ и рѣшеніе спорныхъ дѣлъ, къ нему относящихся, духовное обличеніе и наказаніе нарушителей законовъ Церкви, принадлежа къ существу Церковной власти, должны были тотчасъ, какъ скоро эта власть, съ введеніемъ Христіанства, образовалась у Русскихъ, войти въ кругъ ея дѣятельности. Не считаемъ нужнымъ подтверждать какими-нибудь опредѣленными историческими свидѣтельствами, что это такъ было дѣйствительно. Въ противномъ случаѣ намъ должно было бы изложить всю Исторію Россійской Іерархіи; разсмотрѣть, какъ была замѣщаема главная архіерейская каѳедра, и какъ дѣйствовали лица, ее занимавшія; исчислить Соборы, происходившіе въ Россіи, и означить предметы, которые на каждомъ изъ нихъ были обсуживаемы; указать сочиненія, въ которыхъ изложены данныя Духовными пастырями и учителями разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ Церковнаго благочинія (166); пред-

---

(а по другимъ Іоаннъ), или Симеонъ I, словомъ, одинъ изъ Епископовъ, бывшихъ во Владимірѣ съ 1274 по 1299 годъ, когда каѳедра Владимірскихъ Епископовъ была упразднена (см. *Истор. Рос. Іерархіи. т.* 1. ч. 1. *изд.* 2. *Кіевъ* 1827. 8. *стран.* 333—334.

(166) Таковы напр. сочиненія: Церковное правило Митрополита Іоанна (въ *Русск. достоп.* ч. 1.), Вопрошеніе Кириково (въ *Памятн. Росс. Словесн. XII вѣка*), Правило Митрополита

ставить цѣлый рядъ грамотъ уставныхъ, наказныхъ, учительныхъ, увѣщательныхъ, обличительныхъ и прощальныхъ, писанныхъ предстоятелями Церкви къ разнымъ лицамъ (167); привести извѣстные примѣры митрополичьихъ и патріаршихъ рѣшеній по спорнымъ дѣламъ Церковнаго управленія и по дѣламъ о нарушеніи уставовъ Церкви (168);

---

Кирилла (въ *Русск. достоп. ч.* 1), Посланіе Митрополита Кипріана Игумену Аѳанасію (въ *А. И. т.* 1. *№* 253).

(167) См. напр. *А. Э. т.* 1. *№* 253. 369. 381; *т.* 3. *№* 108. 264; *т.* 4. *№* 182. 184. 188. 223. 253. 311. 312. 321. 323. 334. 335. *А. И. т.* 1. *№* 112. 261. 265. 267. 268. 269. 271. 276. 278; *т.* 4. *№* 62. 151. 205. *т.* 5. *№* 152. 183. 203. 213. 244. *Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 4. *гр.* II. *№* 32. 35. 180. 181. 183. *Собр. Румянц. ч.* 2. *№* 18. 32; *ч.* 3. *№* 60; 1-*е Собр. зак. т.* 3. *№* 1612. *Ипат. с.* 30. *г.* 6655; «Мы взяли отъ Михаила отъ Митрополита рукописаніе, яко не достоить намъ безъ Митрополита въ Святѣй Софеи служити».

(168) Кромѣ извѣстныхъ рѣшеній соборныхъ по нѣкоторымъ судимъ дѣламъ см. еще *Лаврент. с.* 152. *г.* 6677; *Троиц. с.* 227. *г.* 6790; *с.* 228. *г.* 6803; *Новогород.* 1-*я с.* 10. *г.* 6697; *с.* 37—38. *г.* 6727. 6728; *Новогород. лѣтоп. въ Продолж. древн. Росс. Виваліов. ч.* 2. *с.* 345 *и* 346. *г.* 6563 *и* 6566 (то же въ *Никон. лѣтоп.* I. 131 и у *Карамз. т.* 2. *пр.* 114. *с.* 67). *Карамз. т.* 4. *с.* 190—191 и *примѣч.* 243. 244 (о судѣ Митроп. Петра надъ Епископами); *т.* 5. *с.* 225—226 и *примѣч.* 232. *с.* 137—139 (о судѣ Митроп. Кипріана надъ разными Епископами). *А. Э. т.* 1 *№* 253. 380; *т.* 3. *№* 147. 149. 176. 198. *А. И. т.* 1. *№* 1 (о предѣлахъ Рязанской и Сарайской Епархій). 3 (о томъ же). 57. 97. 98. 236. 285. *т.* 4. *№* 203. 205; *т.* 5. *№* 211. *Собран. Румянц. ч.* 3. *№* 90. Сверхъ того, ср. весьма часто встрѣчающееся въ грамотахъ, жалованныхъ отъ Князей, Царей и Архіереевъ монастырямъ и церквамъ на право суда (напр. *А. Э. т.* 1. *№* 71. 83; *А. И. т.* 1. *№* 123. 141) исключеніе: «А будетъ дѣло духовное, иное судить Богомолецъ нашъ», Архіереи

упомянуть акты, вышедшіе отъ Духовной или мірской власти, которыми за первою прямо признано право суда по дѣламъ Церковнымъ. Но и сдѣлавши все это, мы не исчерпали бы всѣхъ возможныхъ свидѣтельствъ о предметѣ нашихъ разсужденій. Исторія Христіанской Церкви въ Россіи по отношенію къ нему составляетъ одно непрерывное свидѣтельство. Правда, эта же самая Исторія представляетъ намъ и разные случаи вліянія мірской власти на управленіе Церковное: они, впрочемъ, отчасти объясняются изъ самыхъ законовъ Церкви, которые давали мірянамъ извѣстное въ дѣлахъ ея участіе; отчасти были послѣдствіемъ того необходимаго отношенія, въ какомъ находится Церковь ко власти Государственной, особенно когда глава Государства есть первый сынъ Церкви; но случалось, что они представляли собою неосновапное на законахъ вмѣшательство, котораго Церковь была не въ силахъ устранить.

2. Христіанская Церковь Грековосточнаго исповѣданія при Владимірѣ Равноапостольномъ въ земляхъ Русскихъ не только была признана въ ея существованіи со стороны власти Государственной, но и сдѣлалась господствующею. Тогда же она частію прямо получила отъ мірской власти извѣстныя внѣшнія права, частію, по примѣру Церкви Греческой, могла считать ихъ законно себѣ принадлежащими. Охраненіе пріобрѣтенныхъ или усвояемыхъ такимъ образомъ правъ гражданскихъ было естественнымъ

---

такой-то; или: «иво сужу азъ», Епископъ, Архіепископъ, Митрополитъ, Патріархъ, такой-то.

правомъ Церковной власти. Въ поводахъ для дѣятельности не было недостатка. Дарованныя Церкви права надобно было отстаивать противъ нарушеній всякаго рода. На эти нарушенія, по крайней мѣрѣ на возможность ихъ указываютъ уже находящіяся весьма часто, и притомъ съ древнихъ временъ, въ жалованныхъ Духовенству грамотахъ заклинанія противъ нарушителей (169). Но заклинанія не дѣй-

---

(169) *Церк. Уст. Владиміровъ*, въ срединѣ: «Аже кто преобидить нашъ уставъ, таковымъ непрощеным быти отъ закона Божіл, и горе собѣ наслѣдують. А своимъ Тіуномъ приказываю суда Церковнаго не обидѣти и съ суда давати 9 частій Князю, а десятая Святѣй Церкви. А кто пообидить судъ церковный, платити ему собою; а передъ Богомъ тому же отвѣчати на страшнѣмъ судѣ, предъ тмами Ангелъ, идѣже когождо дѣла не скрыються, благая или злая, идѣже не поможеть никто же кому, но токмо правда избавить отъ вторыя смерти, отъ вѣчныя муки, отъ хрещенія неспасеная, отъ огня негасимаго. Господь рече: въ день месть воздамъ сдержащимъ неправду въ разумѣ; тѣхъ огнь не угаснеть и червь ихъ не умреть. Створшимъ же благая въ жизнь и въ радость и неизреченную, а створшимъ злая въ въскрешенье суда, имъ же рече неизмолимъ судъ обрѣсти». Въ концѣ: «Кто переступить си правила, яко же есмы управили по Святыхъ Отець правиломъ и по пьрвыхъ Царевъ управленью, кто иметь переступити правила си, или дѣти мои, или правнучата, или въ которомь городѣ Намѣстникъ, или Тіунъ, или судья, а пообидять судъ церковный, или кто иный, да будуть прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій семію Зборовъ Святыхъ Отець Вселенъскыхъ». Подобныя заклинанія находятся: въ Церковномъ Уставѣ Ярослава; въ жалованной грамотѣ Мстислава Владиміровича и сына его Всеволода Юрьеву монастырю (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 2.; въ уставной грамотѣ Всеволода Мстиславича, данной церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ (*тамъ же №* 3); въ уставной грамотѣ Святослава Ольговича, данной Новогородской Епископіи

ствовали. Уже въ XII вѣкѣ встрѣчаются примѣры нарушенія правъ Церкви (170). Съ своей стороны власть Церковная дѣйствовала для огражденія своихъ правъ настойчиво и небоязненно. Она старалась прежде всего утвердить ихъ грамотами. Въ подтвержденіе правъ, которыми пользовалась Церковь въ Россіи во время независимаго существованія страны, были исходатайствованы ярлыки отъ самыхъ Хановъ Монгольскихъ. Грамоты, однажды полученныя отъ свѣтскаго Правительства, были потомъ непрерывно представляемы ему для новаго подтвержденія. Если со стороны его были объявляемы требованія, обнаруживаемы намѣренія, противныя древнимъ правамъ Церкви; то требованія такія были отклоняемы, подобнымъ намѣреніямъ были противопоставляемы и сила законовъ Церковныхъ, и благочестивые примѣры предковъ, дѣйствовавшихъ въ противномъ духѣ, и непрерывность обладанія со стороны Церкви тѣми правами, противъ которыхъ было обнаружено теперь намѣреніе, и самая необходимость, по крайней мѣрѣ польза ихъ для блага Церковнаго. Когда Іоаннъ III-й въ

---

(*Русск. достоп.* ч. 1. с. 84); въ уставныхъ грамотахъ Смоленскаго Князя Ростислава Мстиславича и Епископа Мануила, данныхъ Смоленской Епископіи (*Дополн. къ А. И. т.* 1. № 4); во вкладной грамотѣ Преподобнаго Варлаама Хутынскому монастырю (*тамъ же* № 3) и въ другихъ.

(170) *Новогор.* 1-я с. 7. г. 6644. «Въ то же лѣто оженися Святославъ Олговичь Новѣгородѣ, и вѣнцяся своими попы у Святаго Николы; а Нифонтъ его не вѣнця, ни попомъ на сватьбу ни церенцемъ дасть, глаголя: не достоить ся поятю».

1500 году предъявилъ Собору Пастырей Россійской Церкви свое желаніе, чтобы села и деревни, которыми владѣло Духовенство, были уступлены Государству, то отъ Собора былъ данъ отвѣтъ, послѣ котораго Великій Князь не возобновлялъ болѣе своего требованія (171). Какъ Іоаннъ IV, въ своихъ предложеніяхъ Собору 1551 года обнаружилъ, хотя темнымъ образомъ, намѣреніе ограничить право Духовенства на судъ Церковный и на обладаніе недвижимыми имуществами: то въ опредѣленіяхъ Собора, для оправданія права Духовенства на то и другое, помѣщено было множество выписокъ изъ правилъ Апостольскихъ и Соборныхъ, изъ законовъ Греческихъ Императоровъ и Князей Русскихъ, наконецъ изъ посланій высокоуважаемыхъ Русскихъ Митрополитовъ (172). Рукописи Кормчихъ книгъ, составленныя въ то время, когда мысли, изъ которыхъ возникли предложенія Іоанновъ III и IV, были въ большомъ ходу, содержатъ въ себѣ также множество подобныхъ выписокъ. Въ самой печатной Кормчей книгѣ есть одна статья, сюда относящаяся, — именно, дарственная грамота Константина Великаго Сильверсту, Папѣ Римскому. При особенныхъ обстоятельствахъ требованія; желанія гражданскаго Правительства были удовлетворяемы. Но если, не смотря на всѣ уступки, на всѣ грамоты, на всѣ доказательства въ пользу права, оно не было уважено, то были дѣлаемы сильныя предста-

---

(171) См. *Карамз. т. 6. с. 361—362. и примѣч. 622.*

(172) Стогл. гл. 53—63.

вленія противъ его нарушенія. Какъ наибольшимъ обидамъ Церковь подвергалась отъ низшихъ властей гражданскаго управленія, то для ней было выгодно, если ея установленія находились подъ непосредственною защитою Верховной Власти. По этому одно изъ важнѣйшихъ преимуществъ, котораго Духовенство старалось достигнуть и которое весьма часто было ему предоставляемо, состояло въ томъ, что извѣстное Церковное установленіе (монастырь, соборный храмъ и проч.) по внѣшнимъ дѣламъ его было поставляемо въ непосредственной подсудности Князю. Когда начало образоваться могущество Великихъ Князей Московскихъ, тогда монастыри, находившіеся даже въ областяхъ Удѣльныхъ Князей, домогались поступить въ непосредственную зависимость отъ Государя Московскаго (173). Отсюда

---

(173) См. посланіе Преподобнаго Іосифа Волоцкаго въ *Древн. Росс. Вивл.* ч. 14. с. 178. «А въ нашей землѣ Рустѣй вѣдомы, Господине, тебѣ были подобны тому вещи. Въ наши лѣта у Князя Василья Ярославича въ вотчинѣ былъ Сергіевъ монастырь, а у Князя у Александра у Ѳедоровича у Ярославского былъ въ вотчинѣ Каменской монастырь, а у Князей у Засѣкинскихъ былъ въ вотчинѣ монастырь Пречистыя, иже на Тользѣ. Да Князь Василей Ярославичь, и Князь Александръ Ѳедоровичь, и Князи Засѣцкіе, мало не побрегли тѣхъ монастырей, не толь честно почали ихъ держати, какъ прежни ихъ Государи; а того у нихъ ни въ мысли не бывало, что разорити монастырь. И они «(игумены и старцы)» Господине, и того безчестья не могли стерпѣти, да не оставили монастырей и прочь не пошли, били челомъ Благовѣрному Государю, Великому Князю Василью Васильевичу, и Князь Великій Василій Васильевичь тѣ монастыри взялъ въ свое Государство, да не велѣлъ тѣмъ Княземъ въ тѣ монастыри вступатись ни въ что». Далѣе с. 188—190. «Да коли Князь Вели-

возникло то важное значеніе, какое Приказъ Большаго Дворца имѣлъ по отношенію къ дѣламъ Духовнаго вѣдомства, и по которому онъ отъ имени

---

кій Иванъ Васильевичь далъ брату своему Князю Борису Васильевичу Вышегородъ, и сказали старцу Пахнутью, что монастырь его доставается Князю Борису Васильевичу по Вышегородъ, и Пахнутій почалъ говорити, подобникъ Сергіева монастыря: Сергіевъ де монастырь Князь Великій взялъ же за себя у Ярославичевъ; ино хотя Князь Великій Вышегородъ, да и монастырь нашъ далъ Князю Борису, и язъ бію челомъ Великому Князю, ино монастырь возметъ въ свою Державу. Да опять Князь Великій не далъ монастыря Пахнутьева ино по та мѣста, и рече только о монастырѣ. А кто, Господине, у Князя у Ѳедорова въ дѣлѣ» (здѣсь разумѣется Князь Ѳеодоръ Борисовичь, внукъ Великаго Князя Василья Васильевича Темнаго, тотъ самый, о которомъ Преподобный Іосифъ Волоцкій на с. 180. писалъ, что онъ во все монастырское вступался и хотѣлъ кнутьемъ бить черницовъ)» Микула, да Копотъ, да Олеща Скобѣевъ, и мы тѣмъ говорили и били челомъ, чтобы печаловался Князю, чтобы Князь жаловалъ, не грабилъ, и они, Господине, молвятъ такъ: воленъ де Государь въ своихъ монастырѣхъ, хочетъ жалуетъ, хочетъ грабитъ. Ино, Господине, того ни въ древнихъ Царѣхъ Православныхъ, ни въ нашихъ Государѣхъ, Русскихъ Самодержцѣхъ, ни въ Удѣльныхъ Князѣхъ не бывало, что церкви Божіа и монастыри грабити. Аще ли жъ игуменъ или иноkъ или попъ впадетъ въ нѣкое согрѣшеніе, и ни тѣмъ воздаютъ по коегождо согрѣшенію, а церковь, Господине, Божіа и монастырь никогда же согрѣшаетъ. И язъ, послѣдуя Божественнымъ писаніямъ и прежь реченнымъ онимъ Святителемъ, Игуменомъ и Царей Православныхъ суду, билъ челомъ Государю Православному, Самодержцу и Великому Князю всеа Русіи, чтобы Государь пожаловалъ, монастырь Пречистыя избавилъ отъ насильства Княжь Ѳеодорова; а не пожалуетъ Государь, ино всѣмъ пойти розно, а монастырю Пречистыя пустъ быти. И Государь нашъ Князь Великій Василей Ивановичь всеа Русіи не просто то дѣло учинилъ, думалъ съ Князи и Бояры, да отговорилъ съ отцемъ своимъ

Верховнаго Правительства былъ непосредственнымъ охранителемъ и защитникомъ внѣшнихъ правъ Церкви (174). Съ образованіемъ Государства Московскаго мелочное, непрерывное, случайно-разнообразное нарушеніе ихъ мало по малу прекратилось, и они, съ ограниченіями, которыхъ требовало измѣнившееся положеніе Русскаго народа, были утверждены и общими, государственными, постановленіями, и опредѣленіями Соборовъ, признанными Верховною Властію. Невозможно было, чтобъ они и послѣ сего со стороны подчиненныхъ лицъ свѣтскаго управленія не были иногда нарушаемы; но это нарушеніе было теперь явнымъ преступленіемъ, которое неизбѣжно карали и законы Государства, и законы Церкви.

### 2. *Дѣла гражданскаго управленія.*

1. Общественное устройство Россіи, а особенно устройство городовъ Русскихъ было чрезвычай-

---

съ Преосвященнымъ Симономъ Митрополитомъ всеа Русіи, да со всѣми Святители, да и съ Архимандриты, и съ всѣмъ Священнымъ соборомъ, да по благословенію и по совѣту всѣхъ тѣхъ монастырь Пречистыя и мене грѣшнаго съ братьею взялъ въ великое свое Государство, и не велѣлъ Князю Ѳедору Борисовичу вступатися ни во что, а Преосвященный Симонъ Митрополитъ и всѣ Святители и Архимандриты и весь Священный Соборъ, взрѣвъ въ Божественное писаніе, мене съ братьею благословили, да и повелѣли тако творити».

(174) См. статью нашу: Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго въ Журн. М. Н. Пр. Ч. XLI, Отд. 5. с. 74—75.

но отлично отъ общественнаго устройства Греціи и особенно отъ устройства городовъ Греческихъ. Почему законы Греко-Римскіе, которыми Духовной власти ввѣрялись различныя дѣла по гражданскому управленію, не могли имѣть у насъ большаго примѣненія. Тѣмъ не менѣе, въ Исторіи нашей Епископы и вообще Духовныя особы, постоянно являются какъ лица, которыя имѣли величайшее вліяніе на всѣ дѣла гражданскаго управленія. Во всѣхъ важныхъ случаяхъ Епископы были княжескими совѣтниками, участвовали въ сеймахъ народныхъ, благословляли Князей и народъ на добрыя дѣла, являлись посредниками и миротворцами между Князьями (175). Примѣръ участія Епископовъ въ дѣлахъ гражданскихъ представляютъ намъ уже времена Владиміра Равноапостольнаго, когда Епископы, по

---

(175) Кромѣ слѣдующаго тотчасъ примѣчанія см. *Карамз. т.* 2. *с.* 91. 113. 123. 124. 125. 172. 181. 182. 191. 194. 197. 210. 221 (Митрополитъ на вѣчѣ). 227. 228. 229. 233. 270. 300; *т.* 3. *с.* 14. 29. 49. 70. 92. 94. 103. 115. 122. 124. 125. 127. 134 (Духовенство на сеймѣ во Владимірѣ). 161. 173. 252. 256. 261. 283; *т.* 4. *с.* 7. 10. 29. 39. 66. 72. 73. 74. 76. 93. 102. 106 107. 129. 130. 142. 143. 144. 148. 151. 153. 156 (Духовенство на сеймахъ княжескихъ). 159. 170. 171. 174. 176. 178. 179. 182. 191. 196. 217. 218. 219. 221. 223. 224. 225. 226. 227. 253. 257. 258. 262. 263. 264. 267. 272. 276. 278. 284. 286. 289. 290. 295. 296. 298; *т.* 5. *с.* 8. 10. 15. 16. 20. 27. 41. 65. 69. 81. 82. 85. 89. 92. 93. 96. 148. 158. 161. 162. 182. 213. 217. 244. 245. 249. 298. 322—323. 324. 325. 326. 329. 330. 334. 335. 338. 341. 343. 347. 382—384; *т.* 6. *с.* 26—49. 97—141. Изъ договоровъ, заключенныхъ Московскими Князьями до Іоанна III, и напечатанныхъ въ *Собр. Румянц. ч.* 1, въ рѣдкомъ не замѣчено, что онъ заключается *по благословенію Митрополита.*

причинѣ умноженія разбоевъ въ народѣ, присовѣтовали Владиміру отмѣнить виры и установить смертную казнь за смертоубійство, но потомъ изъявили свое согласіе на возстановленіе виръ, съ тѣмъ чтобы онѣ были обращены на покрытіе издержекъ войны (176). Въ Новѣгородѣ тамошній Архіепископъ былъ первымъ сановникомъ. Важнѣйшія опредѣленія вѣча были утверждаемы его благословеніемъ, важнѣйшія народныя предпріятія были совершаемы по его одобренію. Въ грамотахъ вѣча имя его стояло на первомъ мѣстѣ. Онъ мирилъ партіи и утишалъ волненія народныя. Народные послы были отправляемы, договоры заключались столько же отъ его имени, сколько и отъ имени прочихъ властей Новагорода. Нерѣдко онъ самъ лично былъ главнымъ посредникомъ въ сношеніяхъ Новагорода съ другими Державами (177). Съ образованіемъ Государства Московскаго эта тѣсная связь между вла-

---

(176) *Лаврент.* с. 54. г. 6504. Живяше же Володимеръ въ страсѣ Божьи, и умножишася разбоеве, и рѣша Епископи Володимеру: «се умножишася разбойници; почто не казниши ихъ»? Онъ же рече имъ: «боюся грѣха». Они же рѣша ему: «ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованье; достоить ти казнити разбойника, но со испытомъ.» Володимеръ же отвергъ виры, нача казнити разбойникы. И рѣша Епископи и старци: «рать многа; оже вира, то на оружьи и на коняхъ буди». И рече Володимеръ: «тако буди». И живяше Володимеръ по устроенью отьню и дѣдню.

(177) Кромѣ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Карамзина, означенныхъ выше въ примѣч. 173, см. указанія въ Studien zur grundlichen Kenntniss der Vorzeit Russlands, mitgetheilt von *Ewers*. Dorpat, 1830. 8. S. 376 und 378—381 Anmerkk. 12—24.

стію Церковною и гражданскою не только не прекратилась, но, кажется, еще усилилась. Благословеніе Митрополита, а потомъ Патріарха Всероссійскаго повсюду напутствовало Царя. Не только Митрополиты, а потомъ Патріархи Всероссійскіе, но и всѣ вообще Архіереи, и даже другія значительнѣйшія лица Духовенства нерѣдко были призываемы Верховною Властію къ совѣщанію о дѣлахъ Государственныхъ, принимали въ нихъ по временамъ болѣе или менѣе прямое участіе и своею духовною властію споспѣшествовали цѣлямъ Государственнымъ (178). Іоаннъ IV, отпуская въ Казань Архіе-

---

(178) *Карамз. т.* 6. *с.* 9. 36. 47. 60. 67. 109. 128. 146. 147. 149 — 157. 162. 177. 179. 206. 208. 276; *т.* 7. *с.* 3. 14. 31. 62. 69. 120. 121. 163; *т.* 8. *с.* 7. 13. 24. 42. 49. 50. 55. 56. 58. 62. 70. 72. 76. 79. 87. 88. 93. 98. 99. 102. 103. 104. 109—111. 118. 141. 144. 145. 148. 150. 185 189. 191—195. 207. 213. 214. 215. 224; *т.* 9. *с.* 11. 13. 15. 16. 18. 19. 38. 41. 42. 75—79. 92—98. 103—109. 115 (Земская Дума). 146. 147. 149. 154—155. 291. 305; *т.* 10. *с.* 8. 15—16. 39. 73—81. 117. 128. 140—141. 223—237. 283—284; *т.* 11. *с.* 5—12. 19—21. 93. 143. 147. 158—160. 177. 178. 186. 187. 200—203. 209. 217—218. 222. 264; *т.* 12. *с.* 13. 38. 39. 47—50. 54—55. 69. 95. 113. 120—122. 128. 144. 146—147. 150. 177. 182. 187. 197. 202. 224. 226—243. 247—260. 263. 264. 273—286. 292—296. 299—301. 303—304. 319. Все XVII столѣтіе представляетъ множество примѣровъ участія Духовной власти въ дѣлахъ государственныхъ и самой тѣсной связи Церкви съ Государствомъ. Въ Собраніи Румянцовскомъ, Полномъ Собраніи Законовъ, изданіяхъ Археографической Коммиссіи и другихъ изданіяхъ, отпечатано огромное количество Государственныхъ актовъ, составленныхъ при участіи Духовныхъ особъ, или непосредственно отъ нихъ вышедшихъ. Ср. *А. Э, т.* 1. *с.* 481—482. *г.* 1490. и рѣчь Іоанна IV къ Собору 1551, помѣщенную въ Стогл. гл. 3. и вы-

пископа Гурія, повелѣлъ Казанскимъ Воеводамъ совѣтоваться съ нимъ о всякихъ дѣлахъ Государевыхъ, исключая дѣлъ убійственныхъ (179).

2. Наблюденіе за городскими мѣрами и вѣсами въ Уставѣ Св. Владиміра поручается Епископамъ, какъ предметъ, который издревле имъ порученъ по установленію самого Бога (180). Что этотъ предметъ былъ подвѣдомъ нѣкогда у насъ Духовной власти, показываютъ и два другіе историческіе памятника. Всеволодъ Мстиславичь, Князь Новогородскій, Уставомъ своимъ, 1134—1135 года, дошедшимъ до нашихъ временъ уже въ измѣненномъ противъ первоначальнаго видѣ, далъ Церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ право держать вѣсы и взвѣшивать на нихъ извѣстнаго рода товары (181). По договорамъ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами повѣрку вѣсовъ, на которыхъ были взвѣшиваемы товары, должно

---

писанную Патріархомъ Адріаномъ въ Собраніи статей о судѣ Церковномъ.

(179) *А. Э. т.* 1. *№* 241. *г.* 1553.

(180) *Церк. Уст. Владим.* «Еже искони уставлено есть и поручено святымъ пискупьямъ, городьскые и торговые всякая мѣрила и спуды и зевѣсы, ставила; отъ Бога тако искони уставлено. Пискупу блюсти бесъ пакости, ни умалити, ни умножити; за все то дати ему слово въ день суда великаго, яко же и о душахъ человѣчьскахъ».

(181) *Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 3. Какіе товары взвѣшивались на вѣсахъ у церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ, видно отчасти изъ этой же самой грамоты, отчасти изъ *Дополненій къ А. И. т.* 1. *№* 93. *г.* 1556 и *А. Э. т.* 1. *№* 331. *г.* 1587.

было производить по образцовымъ вѣсамъ, хранившимся въ церкви Св. Богородицы на горѣ и въ Нѣмецкой церкви (182). Позднѣйшія времена не представляютъ намъ памятниковъ, которые показывали бы, что наблюденіе за мѣрами и вѣсами и тогда принадлежало Духовной власти. Сборъ пошлины отъ взвѣшиванія товаровъ у Церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ въ XVI вѣкѣ былъ отдаваемъ на откупъ царскими чиновниками (183). Іоаннъ IV, имѣя надобность сдѣлать вѣсы для города Невля, поручилъ выполнить эту работу дьякамъ своимъ, управлявшимъ Новгородомъ, и сдѣланные вѣсы приказалъ отправить къ Невельскимъ городовымъ прикащикамъ (184). Такимъ же образомъ, какъ при Іоаннѣ IV, такъ и въ послѣдующія царствованія, были дѣлаемы новыя хлѣбныя мѣры и храненіе ихъ было возлагаемо на свѣтское, а не на Духовное начальство, безъ всякаго участія послѣдняго (185). Законы, изданные со времени Царя Але-

(182) Договоръ 1229 года въ *Собр. Румянц.* ч. 2. с. 4. «Аже кань, чимь то весять, излъмьлна будъте, а любо льгче будѣть, то ть спускати обѣ в-ъдино мьсто, что лѣжить у Святое Богородице на горе, а другая у Латинеской церкви, обѣ ровнати». Такого же содержанія статья и въ договорѣ 1230 года, отпечатанномъ у *Карамз.* т. 3. *примѣч.* 248, въ *Русск. Достоп.* ч. 2. и въ *Sammlung kritisch bearbeiteter Quellen der Geschichte des Russischen Rechtes, herausgeg. durch E. S. Tobien. B. I. Dorpat und Leipzig.* 1845. 4. *S.* 67 (*der Tractate*).

(183) *Дополн. къ А. И.* т. 1. № 93. г. 1556; *А. Э.* т. 1. № 334. г. 1587.

(184) *Дополн. къ А. И.* т. 1. № 98. г. 1556.

(185) *Дополн. къ А. И.* т. 1. № 45. г. 1550. *А. Э.* т. 3. № 151. г. 1624; т. 4. № 240. г. 1680.

ксія Михайловича, ясно удостовѣряютъ, что наблюденіе за правильностію мѣръ и вѣсовъ было тогда дѣломъ мірскихъ властей (186).

3. Съ принятіемъ Христіанства явились въ Россіи учебныя заведенія. Съ различнымъ успѣхомъ они существовали и въ послѣдующія времена. При самомъ своемъ началѣ они были подчинены Церковной власти, и до конца XVII столѣтія всегда оставались ей подчиненными. Такое подчиненіе ихъ объясняется тѣмъ, что главнымъ ихъ назначеніемъ было образовать людей, которые могли бы занять должности священно – и церковнослужителей. При томъ же, эти училища имѣли своими учителями Духовныхъ и обыкновенно были учреждаемы при церквахъ или монастыряхъ (187).

### 3. *Дѣла благотворительности.*

1. Дѣла общественной благотворительности, сливавшіяся уже въ Греціи въ одинъ разрядъ съ дѣлами церковными, еще болѣе слилися съ ними въ Россіи, въ которой только съ введеніемъ Христіанства сдѣлалась извѣстною такая благотворительность.

---

(186) См. 1-е *Собр. Зак.* 1667 *Апр.* 22 (408) *Новоторг. уставъ ст.* 21. 22. 68. 71; 1679 *Сент.* 2 (770); 1681 *Іюня* (№ 873. *стран.* 321 *и* 323, № 874. *стран.* 326 *и* 327); 1683 *Авг* 16 (1039); 1685 *Іюл.* 14 (1129); 1685 *б. м. и ч.* (1153).

(187) См. *Истор. Росс. Іерарх. изд.* 1. *ч.* 1. *кн.* 4 (о духовныхъ Россійскихъ училищахъ). Свѣдѣнія, здѣсь сообщаемыя, требуютъ пересмотра; но вообще они вѣрны. *Стоглавъ* говоритъ объ училищахъ въ *гл.* 26 и 72.

Дѣйствительно, властители земель Русскихъ со времени введенія Христіанства всегда отличались своимъ нищелюбіемъ, и въ этомъ отношеніи Владиміръ Равноапостольный самъ подалъ своимъ потомкамъ и преемникамъ первый примѣръ для подражанія (188); но дѣла общественной благотворительности до Петра Великаго вообще не входили въ кругъ занятій мірскаго Правительства. Духовенство своими увѣщаніями побуждало народъ къ благотворительности и частной и общественной; оно же указывало направленія для той и другой, сосредоточивало человѣколюбивыя желанія на однѣхъ цѣляхъ и пеклось объ учрежденіяхъ, отсюда возникавшихъ. Заведенія Богоугодныя какъ въ Греціи, такъ и у насъ, обыкновенно образовали часть Церковныхъ Установленій: были учреждаемы при архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ и церквахъ (189), иногда принимали

---

(188) *Лаврент. с.* 54. *г.* 6504. Сп слышавъ» (Владиміръ) «повелѣ всякому нищему и убогому приходити на дворъ княжь и взимати всяку потребу, питье и ядсньe, и отъ скотьницъ кунами. Устрои же и се, рекъ: «яко немощіи и болніи не могуть долѣзти двора моего». Повелѣ пристроити кола; въскладше хлѣба, мяса, рыбы, овощь разноличный, медъ въ бчелкахъ, а въ другыхъ квасъ, возити по городу, въпрашающимъ: кдѣ болніи и нищь, не могы ходяти? тѣмъ раздаваху на потребу.—Самая обыкновенная въ лѣтописяхъ похвала Князю есть та, что онъ прилежалъ милостынѣ, былъ нищимъ кормилецъ, снабдѣвалъ убогихъ. См. напр. *Лавр. с.* 92. *г.* 6601 (о Всеволодѣ Ярославичѣ).

(189) При Кіевскомъ Печерскомъ монастырѣ уже Ѳеодосій основалъ Богадѣльню для нищихъ, слѣпыхъ, хромыхъ и прокаженныхъ. См. Патерикъ въ житіи Ѳеодосія (по изд. 1661. *л.* 64). Въ писцовыхъ книгахъ можно найти довольно указаній на существовавшія при церквахъ Богоугодныя заведе-

самыя формы монастырей, имѣли по крайней мѣрѣ при себѣ церковь, какъ необходимую свою принадлежность. По этой причинѣ и на точномъ основаніи законовъ Греческой Церкви заведенія благотворительныя должны были у насъ съ древнихъ временъ подлежать управленію Церковной власти. Уставъ Св. Владиміра прямо признаетъ ихъ подчиненіе Епископамъ (190). По и безъ этого Устава въ древней власти Епископовъ надъ ними не льзя было бы сомнѣваться. Могли быть, конечно, заведенія, не подвѣдомыя Духовенству; но такая независимость оказывалась для нихъ вредною, и она бы-

---

нія. Такъ, въ книгахъ Нижегородскаго уѣзда дворцовыхъ селъ и деревень, письма Василья Ѳеодоровича Борисова и подъячего Третьяка Аврамова, 7096 (1588), пишется (см. Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ, И. Иванова. Москва, 1836. 8. с. 153): «Село Сосновское, а въ немъ церковь Фрола и Лавра древяна, образы въ ней и книги и свѣчи и сосуды приходные; дворовъ церковныхъ: во дворѣ попъ Ѳеодоръ, во дворѣ попамарь Сенька, мѣсто проскурницыно, да пять келей, а въ нихъ живутъ нищіе, питаются отъ церкви Божіей». Въ книгахъ Дедилова посада и Дедиловскаго уѣзда, письма Окольничаго Жеребцова 7096 и 97 (1588 и 1589) года (см. у Иванова тамъ же с. 159), въ одной слободѣ значится: «Церковь Страстотерица Христова Дмитрія Селуцкаго древяна, клѣтцки, а у церкви: во дворѣ попъ Давыдъ, Василій Ивановъ сынъ, во дворѣ пономарь Андросъ, во дворѣ проскурница Настасья, да восемь келей, а въ нихъ живутъ нищіе, питаются отъ церкви Божіи, отъ міру».

(190) *Церк. Уст. Владим.* «А се церковные люди... прощеникъ, задушьныи человѣкъ, сторонникъ, слѣпець, хромець, монастыреве, больницѣ, гостиницы, странноприимницѣ; то люди церковные, богадѣльные. Митрополитъ, или Пискупъ вѣдаеть межи ими судъ, или обида, или котора, или вражда, или задница».

ла уничтожаема. Когда Іоаннъ IV въ 1551 году обратилъ вниманіе Собора на злоупотребленія, вкравшіяся въ городскія богадѣльни; то Соборъ, для устраненія въ нихъ безпорядковъ, призналъ необходимымъ поручить ихъ въ смотрѣніе добрымъ Священникамъ, градскимъ людямъ и цѣловальникамъ (191). Въ 1678 году были переданы въ завѣ-

---

(191) Іоаннъ предлагалъ (*Стогл. гл. 5. сопр.* 12): «Милостыня и кормъ годовой, хлѣбъ и соль, и деньги, и одежа, по богадѣльнымъ по избамъ, по всѣмъ городомъ, даютъ изъ нашіе казны, и Христолюбцы милостыню даютъ же, а вкупаются у прикащиковъ мужики и з женами, мало больныхъ, а нищіе, клосные, и гнилые, и престарѣвшіись во убожествѣ, гладъ, и мразъ, и зной, и наготу, и всякую скорбь терпятъ, не имѣютъ гдѣ главы подклонити, по міру скитаются, вездѣ ихъ гнушаются, отъ глада и отъ мраза въ недозорѣ умираютъ, и безъ управы, и безъ покаянія, и безъ причастія, никимъ небрегомы. На комъ тотъ грѣхъ взыщется, и о тѣхъ что промыслити? Православнымъ Царемъ, и Княземъ, и Святителемъ достоитъ о нихъ промыслити». Отвѣтъ Собора былъ слѣдующій (Стоглавъ гл. 73): «Да повелитъ благочестивый Царь, всѣхъ прокаженныхъ и престарѣвшихся описати по всѣмъ градомъ, оприче здравыхъ строевъ, да въ коемждо градѣ устроити богадѣлны мужескіе и женскіе, и тѣхъ прокаженныхъ и престарѣвшихся, не могущихъ ни гдѣ главы подклонити, устроити въ богадѣлнахъ пищею и одежою, а боголюбцы милостыню и вся потребная имъ приносятъ же своего ради спасенія, да приставити къ нимъ здравыхъ строевъ и бабъ стряпчихъ, сколько будетъ пригоже, смотря по людямъ, да надъ ними приказати Священникомъ добрымъ, да цѣловалникамъ, или градскимъ людемъ добрымъ надъ ними смотрѣти, чтобы имъ насилства и обиды отъ стряпчихъ не было» и проч. Впрочемъ, богадѣльни, о которыхъ говоритъ Іоаннъ, и которыхъ, какъ показываетъ Соборный отвѣтъ, не было слишкомъ много, могли уже и прежде находиться въ подчиненіи Духовенству. Въ такомъ случаѣ

дываніе Патріарха даже Московскія богадѣльни, состоявшія до тѣхъ поръ въ вѣдомствѣ Приказа Большаго Дворца и оттуда же получавшія свое содержаніе. Патріархъ долженъ былъ содержать переданныя ему богадѣльни на счетъ своихъ доходовъ и на счетъ доходовъ прочихъ Архіереевъ (192).

2. Отказы для благочестивыхъ цѣлей, бывшіе весьма обыкновенными въ Греціи, вошли у насъ, кажется, еще въ большее употребленіе. Уже по обычаю тотъ, кто, умирая, составлялъ себѣ завѣщаніе, всегда отказывалъ въ немъ что-нибудь въ пользу Церкви и вообще на благотворительныя цѣли для спасенія своей души (193); но и по закону, хотя бы умершій не оставилъ послѣ себя завѣщанія, наслѣдники обязаны были дать изъ его имущества опредѣленную часть на поминовеніе его души (194). Хотя набожность предковъ нашихъ не имѣла нужды въ томъ, чтобы ихъ побуждали къ исполненію обязанностей, предписываемыхъ совѣстію и благочестіемъ; но право Церковной власти наблюдать надъ исполненіемъ богоугодныхъ дѣлъ, которыя наслѣдники умершаго должны были совер-

---

Стоглавомъ былъ бы учрежденъ только особенный порядокъ надзора за ними.

(192) А. Ю. т. 4. № 228. г. 1678. См. еще *А. И.* т. 5. с. 116. г. 1681 (*предложс.* 9-в).

(193) См. Духовныя завѣщанія, напечатанныя въ *А. Ю.* № 409—428 и въ *Собр. Румянц.* ч. 1.

(194) Русск. правда въ *Русск. достоп.* ч. 1. с. 44. «Аже кто умираи роздѣлить домъ, на томь же стояти; паки ли без ряду умреть, тъ все дѣтемъ, а на самого часть дати души.»

шить въ силу послѣдней его воли, или въ силу самого закона, было неоспоримо. Оно вытекало само собою изъ права Церковной власти завѣдывать Церковными дѣлами, имѣть попеченіе о благотворительныхъ установленіяхъ, и, что также ей принадлежало, какъ мы покажемъ въ послѣдствіи, судить дѣла о наслѣдствѣ. Оно возникло въ одно время со всѣми этими правами и раздѣляло ихъ судьбу.

3. Изъ дѣлъ общественной благотворительности одинъ родъ ихъ — выкупъ плѣнныхъ — заслуживаетъ особенное вниманіе. Выкупъ плѣнныхъ принадлежалъ къ числу дѣлъ самыхъ богоугодныхъ и съ древнихъ временъ, какъ показываетъ Посланіе Владимірскаго Епископа къ сыну Александра Невскаго (195), былъ предметомъ особенной заботливости Духовнаго Правительства. Іоаннъ IV, пораженный тѣмъ, что Крымцы приводили въ Москву Русскихъ плѣнныхъ, предлагая ихъ на выкупъ, но потомъ, когда никто не выкупалъ ихъ, обратно уводили съ собою, предложилъ этотъ предметъ на разсужденіе Собора 1551 года. Соборъ опредѣлилъ производить выкупъ плѣнныхъ на счетъ Царской казны, и количество денегъ, ежегодно употребляемое на этотъ предметъ, раскладывать на сохи по всей землѣ, кому бы онѣ ни принадлежали (196). Отсюда образовался сборъ такъ-называвшихся полоняничныхъ денегъ (197).

---

(195) См. выше примѣч. 143.

(196) *Стоглав. гл.* 5. *вопр.* 10 и *гл.* 72.

(197) *А. Э. т.* 1. *с.* 430. *г.* 1592.

Изъ памятниковъ временъ Іоанновыхъ не видно, въ чьемъ завѣдываніи онъ находился. Но когда въ 1641 году Правительство приглашало подданныхъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ для выкупа плѣнныхъ, содержавшихся въ Крыму, то деньги, собираемыя для этой цѣли, повелѣно было представлять въ Приказъ Большаго Дворца (198). Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича были постановлены подробныя правила о выкупѣ плѣнныхъ и о сборѣ нужныхъ для того денегъ; деньги велѣно было сбирать въ Посольской Приказъ (199). Въ 1663 г. былъ учрежденъ особый Полоняничный Приказъ. Въ 1670 году онъ подчиненъ Посольскому Приказу. Въ 1678 году дѣла о выкупѣ плѣнныхъ переданы въ завѣдываніе Земскаго Приказа (200).

### 4. *Дѣла по защитѣ лицъ притѣсняемыхъ.*

Постановленія Греко-Римскаго Законодательства, дававшія Епископамъ обширную власть дѣйствовать для защиты лицъ угнетенныхъ, подобно тому, какъ и постановленія о власти Епископовъ въ дѣлахъ гражданскаго управленія, не могли получить у насъ

---

(198) *А. Э. т.* 3. *№* 299. *г.* 1641.

(199) *Улож. гл.* 8. *Ср. А. Э. т.* 4. *№* 49. *г.* 1631; *А. И. т.* 4. *№* 43. *г.* 1631; *Котих. с.* 69.

(200) *Древн. Росс. Виваіов.* ч. 20 статья: *О старинныхъ чинахъ въ Россіи и о Московскихъ и другихъ старинныхъ Приказахъ*, подъ словомъ: *Полоняничный Приказъ*. Полоняничныя деньги упоминаются еще въ *А. Э. т.* 4. *с.* 418. *г.* 1684.

полной силы. Причина была та же: условія жизни Русскаго народа не были сходны съ условіями жизни народа Греческаго. Но что изъ законовъ Греко-Римскихъ было къ намъ примѣнимо, то не осталось безъ примѣненія.

1. Подъ защиту Церковной власти были приняты всѣ лица, которыя, по состоянію общества въ прежнія времена, или совсѣмъ не пользовались покровительствомъ законовъ, или пользовались имъ только несовершенно. Къ числу такихъ лицъ особенно принадлежали: женщины, дѣти, престарѣлые родители, рабы. Въ какой мѣрѣ защита Церковной власти нужна была для первыхъ трехъ классовъ лицъ и дѣйствительно имъ доставлялась, откроется при разсмотрѣніи дѣлъ суда гражданскаго и уголовнаго, подлежавшихъ прежде суду Духовенства. Здѣсь мы обратимъ наше вниманіе только на особенную заботливость Церкви о судьбѣ рабовъ. Рабъ въ древнія времена былъ у насъ совершенно вещію своего господина. Господинъ не только могъ продать и вообще уступить его, кому угодно, по своему усмотрѣнію, но могъ сдѣлать съ нимъ все, что хотѣлъ, могъ даже убить его непаказанно. Въ Русской Правдѣ за умерщвленіе полнаго холопа своимъ господиномъ не назначено никакого наказанія или взысканія. Еще въ Уставной Двинской грамотѣ Великаго Князя Василія Димитріевича, 1398 года, говорится: «А кто осподарь огрѣшится, ударитъ своего холопа или робу, а случится смерть, въ томъ намѣстницы не судятъ, ни вины не емлютъ» (201). Духовенство стре-

(201) *А. Э. т.* 1. *с.* 8.

милось ввести эту чрезвычайную власть господъ надъ рабами въ должныя границы и наконецъ совершенно уничтожило рабство въ прежнемъ его смыслѣ. Между дѣлами, подлежавшими суду Церковной власти, въ XVII вѣкѣ значились дѣла по жалобамъ рабовъ на господъ о блудодѣяніи и другихъ насиліяхъ (202). Но не въ XVII вѣкѣ, а гораздо ранѣе, Церковная власть простерла на рабовъ свое покровительство. По законамъ Греко-Римскимъ, Еврей, который осмѣлился бы владѣть рабомъ изъ Христіанъ и обрѣзать его, казнился смертію (203). На основаніи этого закона, Митрополитъ Іоаннъ, извѣстный подъ именемъ Пророка Христа, запрещалъ продавать рабовъ изъ Христіанъ въ поганыя страны, въ противномъ же случаѣ подвергалъ продавцевъ отлученію отъ Церкви (204). Въ слѣдствіе такой строгости, принятой Церковною властію, у насъ сдѣлалось наконецъ кореннымъ закономъ, что Православный не можетъ быть холопомъ у человѣка некрещеннаго: почему, если бы холопъ, принадлежавшій некрещенному иноземцу, принялъ Православную вѣру, онъ долженъ былъ получить свободу (205). Имѣя въ виду тяжелое внѣшнее положеніе рабовъ, Новогородскій Архіепископъ Илія (1165—1186 г.)

---

(202) *А. Э. т.* 4. *с.* 207. *г.* 1667.

(203) *Prochir. XXXIX.* 31 *(Кормч. книга. Зак. Град. гр.* 39. *гл.* 31*)*.

(204) *Русск. достоп.* ч. 1. *с.* 96—97.

(205) Указъ Царя Михаила Ѳеодоровича 1629 года (въ *Указатель Рос. Зак. Максимовича* ч. 1. *с.* 140). *Уложс. гл.* 20. *ст.* 70 и 71.

считалъ справедливымъ сокращать для нихъ срокъ Церковнаго покаянія за преступленія (206). Независимо отъ того, со стороны Духовенства постоянно было внушаемо и настаиваемо, чтобы господа не угнетали своихъ рабовъ, чтобы особенно пропитывали ихъ во время голода (207). Господа немилостивые были подвергаемы Церковнымъ наказаніямъ (208). Митрополитъ Кириллъ на Владимірскомъ Соборѣ 1274 года постановилъ, чтобы человѣкъ, угнетающій своихъ рабовъ, не былъ посвящаемъ въ служители алтаря (209). Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ мѣръ и внуше-

---

(206) Вопрошеніе Кириково (въ *Памятник. Росс. Словесн.* XII *вѣка*, изд. *Калайдовичемъ* с. 200): «А сего прашахъ· аже въ роботѣ суть душегубци? И повелѣ ми» (Святитель Илія) «на полы дати, и лъжае: неволи бо, рече, суть».

(207) Слово Кирилла Туровскаго (въ *Памятник. Росс. Словесн.* XII *вѣка*, издан. *Калайдовичемъ* с. 96). Это слово вошло въ составъ другаго, напечатаннаго въ *Чтеніяхъ Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ при Моск. Университетѣ. Засѣд.* 29 *Марта* 1847. *Смѣсь.* О милосердіи къ рабамъ см. здѣсь с. 9. Далѣе, поученіе Священникамъ около 1499 года (въ *А. И.* т. 1. с. 161 и 163). Посланіе Св. Іосифа Волоцкаго о милованіи рабовъ, 1479—1515 г. (въ *Дополн. къ А. И.* т. 1. № 213).

(208) Поученіе Священникамъ около 1499 года (въ *А. И.* т. 1. с. 161). «Не пріими приношенія въ церковь Божію отъ невѣрныхъ, ни отъ еретикъ, ни отъ блудникъ, ни отъ прелюбодѣй, ни отъ татій, ни отъ разбойникъ, ни отъ грабителей, ни отъ корчемника, ни отъ рѣзоимца, ни отъ ротника, ни отъ клеветника, ни отъ покленника, ни отъ лживаго послуха, ни отъ волхва, ни отъ потворника, ни отъ убійца, ни отъ четвероженца, ни отъ тѣхъ, иже челядь свою моритъ гладомъ и ранами неповинно; у таковыхъ свѣщи, ни просфиры не пріемли, доколѣже покаются совершенно и отъ злобъ своихъ престанутъ». (Подобное на *стран.* 163).

(209) *Русск. достоп.* ч. 1. с. 111.

ній было то, что при Царѣ Алексіѣ Михайловичѣ, какъ удостовѣряетъ Котошихинъ (210), состояніе холоповъ находилось уже вполнѣ подъ огражденіемъ законовъ Государственныхъ. Особенно власть Церковная охраняла цѣломудріе лицъ женскаго пола противъ непотребства ихъ господъ, и притомъ уже съ древнѣйшихъ временъ, именно съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ она подчинила своему суду дѣла о блудной жизни (211). Съ тѣмъ вмѣстѣ она не терпѣла, чтобы господа долгое время держали своихъ людей въ безбрачномъ состояніи; въ противномъ случаѣ, какъ это постановилъ Царь Василій Іоанновичь Шуйскій по совѣщанію съ Соборомъ Духовенства, холопы получали свободу (212). Но господамъ не позволялось и принуждать своихъ холоповъ ко вступленію въ бракъ (213). Наконецъ власть Церковная

---

(210) *Котих. с.* 95 и 114. Ср. 1-е *Собр. зак.* 1669 *Іюня* 7 (453).

(211) См. ниже. Ср. *Улож. гл.* 20. *ст.* 80.

(212) Указъ 1607 Март. 9 (въ *Указателѣ Росс. Зак. Максимовича т.* 1. *с.* 131).

(213) *Кормч. кн. гл.* 50. (*л.* 198. *по изд.* 1787): «Вѣсть пріимъ о хотящихъ браку сочетатися, въ первыхъ да увѣсть» (Іерей .... «аще своимъ волнымъ произволеніемъ, а непринужденни отъ родителей и сродникъ, или отъ господій своихъ, и аще честно по достоянію тайны сея сочетатися хотятъ.» Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. *с.* 206) между дѣлами Патріаршаго Разряда поименованы: «Раби на господій своихъ» (бьютъ челомъ) «въ блудодѣяніи и во иныхъ насиліяхъ». Въ докладныхъ пунктахъ Св. Сунода 1722 г. (См. 1-*е Собр. Зак.* 1722 *Апр.* 12. *№* 3963. *с.* 630) между дѣлами духовными, подлежавшими суду Патріарха, означены: «о принужденныхъ бракахъ, которые бываютъ въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабахъ, по принужденію господей ихъ безъ произволенія сочетанныхъ».

благопріятствовала отпуску рабовъ на свободу, относя его къ числу дѣлъ самыхъ богоугодныхъ. Отсюда произошло то, что однимъ изъ дѣлъ, которыя умирающій обыкновенно совершалъ самъ, или поручалъ совершить своимъ душеприкащикамъ для спасенія своей души, было дарованіе рабамъ его свободы. Уложеніе даже дозволило отцу посредствомъ своего духовнаго завѣщанія давать свободу кабальнымъ холопамъ своего сына (214).

2. Первый примѣръ тому, что лицо, обвиняемое въ преступленіи и угрожаемое опасностію лишиться жизни, ищетъ себѣ спасенія въ церкви, относится къ 1228 году. Въ этомъ году, на избраннаго въ Новогородскіе Архіепископы Арсенія было воздвигнуто обвиненіе, будто онъ удалилъ прежняго Владыку Антонія на Хутыно; нареченный Архіепископъ былъ даже выгнанъ народомъ изъ архіерейскаго дома, и, чтобъ спасти свою жизнь, затворился въ Софійскомъ соборѣ (215). Подобные при-

---

(214) *Улож. гл.* 10. *ст.* 106.

(215) *Новг.* 1-*я с.* 43—44 *г.* 6736 (1228). «Тъгда же окаяный діяволъ, испрьва не хотяи добра роду человѣчю и завидѣвъ ему, ваше прогоняшеть его вощиымъ стояніемъ, пѣніемъ и молитвами, и въздвиже на Арсенія мужа кротка и смѣрена крамолу велику, простую чядь; и створше вѣче на Ярославли дворѣ, и поидоша на владыцьинь дворъ, рекуче: того дѣля стоить тепло дълго, выпроводилъ Антонія владыку на Хутино, а самъ сѣлъ далъ мьзду князю; — и акы злодѣя пьхающе за воротъ выгнаша, малѣ ублюде Богъ отъ смьрти, затворися въ цьркви Святѣй Софіи». Къ случаямъ, когда обвиняемые въ преступленіи искали убѣжища въ церкви, мы не относимъ происшествія, о которомъ *Новогородская* 1-*я лѣтопись с.* 38. *г.* 6728 (1220) разсказываетъ слѣдую-

мѣры, хотя не въ большемъ числѣ, встрѣчаются и въ послѣдующія времена, даже до конца XVII столѣтія (216). Независимо отъ доставленія убѣжища

---

щимъ образомъ: «Твьрдиславъ же бяше немощьнъ, и вывезоша и на санкахъ къ Борису и Глѣбу; и скопишася о немъ Прусы, и Людинъ коньць, и Загородци, и сташа около его пълкомъ, урядивъше на 5 пълковъ». Новогородскій посадникъ Твердиславъ, смѣны котораго требовалъ Князь Святославъ, былъ привезенъ на саняхъ больной къ церкви Бориса и Глѣба, потому, что здѣсь было мѣсто соединенія приверженцевъ этого посадника.

(216) *Новогор.* 1-*я с.* 61 *г.* 6778 (1270). «Того же лѣта быть мятежь въ Новѣгородѣ, начаша изгонити Князя Ярослава изъ города, и съзвониша вѣче на Ярославли дворѣ, и убиша Иванка, а инии вбѣгоша въ Николу Святыи». — *Тамъ же с.* 65. *г.* 6793 (1287). «Бысть мятежь великъ въ Новѣгородѣ на Смена Михайловича: въста на него весь Новъгородъ, безъ исправы, пойдоша на него изъ всѣхъ концевъ, яко силная рать, всякыи въ оружіи, силою великою. Жалостно видѣніе! И тако поидоша на дворъ его и взяша весь домъ его, съ шумомъ, а Сменъ прибѣжа къ владыцѣ, и владыка провади въ Святую Софію, и тако ублюде Богъ, и заутра снидошась въ любовь».—*Тамъ же с.* 65. *г.* 6798 (1290).—*Карамз. т.* 5. *с.* 37. 318; *т.* 8. *с.* 70.—По *Карамз. т.* 8. *с.* 99. во время бунта Московской черни 1547 года Боярин Юрій Васильевичъ Глинскій хотѣлъ найти безопасность въ церкви Успенія; впрочемъ, церковь не спасла его отъ ярости мятежниковъ. — У *Карамз. т.* 12. *пр.* 343. *г.* 1608 дѣлается слѣдующая выписка изъ рукописи Филарета: «Панъ Зборскій и К. Григ. Шаховскій, по повелѣнію того ложно названнаго Царя Дмитрея и по разсказанію Гетманскому, путь радостно воспріемлютъ, и дошедъ до града до Зубцова и оттолѣ поидоша нощію подъ городъ Старицу, въ немь же сидятъ Царевы люди, и на городъ той нападоша напрасно и со всѣ страны поидоша на стѣны града того. Сѣдящіи же въ немъ людіе ужасни быша вельми, браннымъ своимъ ополченіемъ не возмогоша стояти противу враговъ своихъ, зане мало ихъ во градѣ томъ бяше. Устремившеся

въ церквахъ, власть Церковная принимала на себя ходатайство предъ мірскимъ Правительствомъ за преступниковъ, или за людей, обвиняемыхъ въ преступленіи. Случаи такого ходатайства восходятъ къ XI вѣку (217). Послѣдующія времена представляютъ

---

бѣжати по храмѣхъ молитвенныхъ и тамо уповаше смерти убѣжати, и тако мечемъ погибоша, жестокою смертію живота гонзнуша».—Въ 1682 году во время перваго Стрѣлецкаго бунта братъ Царицынъ Афанасій Кирилловичъ Нарышкинъ искалъ себѣ спасенія отъ Стрѣльцовъ въ церкви. См. *Арцыб.* г. 1682.

(217) Сюда можетъ быть относимо извѣстіе *Патерика Печерскаго* (*Изд.* 1661. *л.* 76 *об.*): «Тогда (по занятіи Кіевскаго престола Святославомъ) Преподобный Отецъ нашъ Ѳеодосій, исполнь сый Духа Свята, нача непрестанно обличати Князя Святослава, яко неправедно сотворша, и не по закону сѣдша на престолѣ томъ: но аки отца самаго изгнавша, старѣйшаго си брата. И овогда убо епистоліи посылаше къ нему, овогдаже предъ вельможи его, приходящими въ монастырь, укаряше того о неправединѣмъ изгнаніи брата, моля тѣхъ, да возвѣстятъ ему. Послѣди же написа къ нему епистолію велику зѣло, обличая того сице» и проч. Сюда же *Лаврент.* *с.* 112 г. 6605 (1097). Когда Владиміръ Мономахъ и соединенные съ нимъ Князья приблизились къ Кіеву и хотѣли перейти черезъ Днѣпръ, чтобъ наказать Святополка за ослѣпленіе Василька, то Святополкъ рѣшился бѣжать изъ Кіева. Но «не даша ему Кыяне, но послаша Всеволожюю и Митрополита Николу къ Володимеру, глаголюще: молимся, Княже, тобѣ и братома твоима, не мозѣте погубити Русьскыѣ земли; аще бо вьземете рать межю собою, поганіи имуть радоватися и возмуть землю нашю, иже бѣша стяжали отци ваши и дѣди ваши, трудомъ великимъ и храбрьствомъ поборающе по Русьскѣй земли, иныземли пріискываху; а вы хочете погубити землю Русьскую. Всеволожая же и Митрополитъ придоста къ Володимеру, и молистася ему, и повѣдаста молбу Кыянъ, яко творити миръ, и блюсти землѣ Русьскіѣ, и брань имѣти съ погаными».

ихъ безчисленное множество (218). Если доставле́ніе священнаго убѣжища обвиняемымъ въ преступленіи, ходатайство за нихъ Церковною властію имѣли особенную важность въ Греціи, то еще болѣе важно было это посредничество Духовной власти у насъ въ тѣ времена, когда формы суда лишены были строгой опредѣлительности, когда люди судили и осуждали обвиняемаго по первому впечатлѣнію, не наблюдая даже и несовершенныхъ, какія существовали, формъ судебнаго порядка, когда законы уголовные и исполненіе ихъ не были проникнуты духомъ любви Христіанской.

---

(218) *Лаврент.* с. 117. г. 6609. *Новг.* 1-я. с. 30. г. 6717 (1209); с. 80. г. 6848 (1340); с. 87. г. 6867 (1359); с. 108. г. 6926 (1418). *Собр. Румянц.* ч. 1. № 103. (г. 1474). 146. 149. 152. 153. 154. 159. 162. 165. 172. 177. 182. 183. 189. 193. 196. 201. (г. 1581); ч. 2. № 28 (г. 1511). 29 (г. 1511). *Дополн. къ А. И.* т. 1. № 27. г. 1533—1538. Челобитная Боярина Андрея Шуйскаго Новогородскому Архіепископу Макарію, объ исходатайствованіи помилованія по случаю опалы.—*А. И.* т. 5. № 14. г. 1677. Здѣсь изложена челобитная разныхъ духовныхъ особъ о постриженіи въ монастырѣ крестьянки Өетиньи, которая за убійство мужа своего была окопана въ землѣ, и, пробывши въ такомъ положеніи сутки, не умерла.—*А. Э.* т. 4. № 260 г. 1682. *Сент.* 25. Грамата Патріарха Іоакима къ Царямъ объ отправленіи къ нимъ Суздальскаго Митрополита Иларіона для ходатайства за виновныхъ Стрѣльцовъ. — *Тамъ же* № 265. г. 1682. *Окт.* 2. Извѣстительное посланіе Патріарха Іоакима къ Царямъ объ объявленіи въ крестовой палатѣ Стрѣльцамъ Царской милостивой грамоты на челобитную ихъ, и о посылкѣ въ Троицкій Сергіевъ монастырь съ стрѣлецкими выборными Чудовскаго Архимандрита Адріана, для ходатайства за Стрѣльцевъ по случаю принесеннаго ими раскаянія.— *Карамз.* т. 6. с. 281; т. 7. с. 48. 121. 175; т. 8. с. 53. 58. 81; т. 9. с. 48. 271; т. 10. с. 35.

### 5. *Дѣла гражданскаго и уголовнаго суда надъ лицами всѣхъ состоя́ній.*

Дѣла суда гражданскаго и уголовнаго надъ лицами всѣхъ состояній, подлежавшія Духовной власти, у насъ были распространены до такого объема, до какого въ Греціи они никогда не достигали.

#### а) Дѣла гражданскаго суда надъ лицами всѣхъ состояній.

1. Исторія представляетъ намъ не много случаевъ, въ которыхъ Архіереи дѣйствовали какъ посредники, добровольно избранные сторонами для рѣшенія ихъ спора или тяжбы. При томъ же эти случаи, принадлежащіе XIV и XV столѣтіямъ, относятся къ рѣшенію споровъ между Князьями (219). Но эти случаи показываютъ, что способъ рѣшать гражданскія распри, прибѣгая къ посредническому суду Епископовъ, не былъ у насъ неизвѣстенъ. На

(219) *Собр. Румянц.* ч. 1. № 33. г. 1388. Договоръ Великаго Князя Димитрія Іоанновича съ братомъ его Княземъ Владиміромъ Андрѣевичемъ. «А которая дѣла учинятся межи нами, и нами отъслати своихъ Бояръ, инѣ исправу учинятъ; а о чемъ сопрутъся, ини ѣдутъ къ Митрополиту; а не будетъ Митрополита въ сей землѣ, инѣ на третей, кого себе изберутъ: а которыѣ Бояре умолвятъ, то подоймет князь, которого умолвятъ, а Бояромъ вины нѣтъ». *Тамъ же* с. 97. г. 1433; с. 137. г. 1446; с. 172 и 173. г. 1451. (о судахъ Митрополита Кипріана); с. 186 и 189 г. 1451; с. 210 и 213. г. 1462 (о судахъ Митрополита Кипріана); с. 293 и 297. г. 1484 (также о судахъ Митрополита Кипріана).

то же указываетъ совершенное сходство существовавшихъ у насъ прежде обрядовъ суда третейскаго съ тѣми, которые были приняты для него въ Греціи (220). Проводникомъ началъ Греко-Римскаго Законодательства въ Русское въ настоящемъ случаѣ легко могли быть третейскіе суды, которые принимало на себя Духовенство, по дѣламъ, волею спорящихъ сторонъ рѣшенію его предоставленнымъ (221).

2. Независимо отъ произвола сторонъ, по самому закону, суду Церковному подлежали у насъ дѣла семейственныя въ самомъ обширномъ ихъ значеніи.

Религія имѣетъ вліяніе, болѣе или менѣе прямое, на всѣ части гражданскаго законодательства. Но особенно очевиднымъ образомъ ея вліяніе обнаруживается въ законахъ о семействѣ. Для ней въ высшей степени важно надлежащее устройство жи-

---

(220) Ср. *Улож.* гл. 15 *ст.* 5. о судѣ третейскомъ съ *Basilic.* VII. 2.

(221) Ср. еще Стогл. гл. 68 (*А. И. т.* 1. *с.* 274). «*А по рядныя грамотамъ, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и въ поклажатъхъ, и въ бояхъ, и въ грабежехъ, и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ*, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконовъ и всѣхъ причетниковъ, и *мірскихъ людей*, повелѣваютъ Святители Боярамъ своимъ судити». (Подобное о судѣ десятильниковъ на *стран.* 275). Очень можетъ быть, что *всякія дѣла*, о которыхъ здѣсь говорится, поступали на разсмотрѣніе Церковнаго суда отчасти въ слѣдствіе добровольнаго соглашенія сторонъ. Едва ли не то же должно сказать о смыслѣ нѣкоторыхъ выраженій указовъ 1700 *Дек.* 16 (18'8) и 1701 *Нояб.* 7 (1876).

зни семейной. Съ одной стороны, въ семействѣ прежде, чѣмъ гдѣ-нибудь, человѣкъ научается познавать и почитать Бога, и здѣсь же, какъ въ маломъ храмѣ, онъ въ продолженіе всей своей жизни совершаетъ свое частное служеніе Божеству. Съ другой стороны, эта преимущественно область жизни человѣка нуждается въ Законодательствѣ, дѣйствующемъ непосредственно на сердце и совѣсть. Самое важнѣйшее въ семейственныхъ отношеніяхъ недостижимо для внѣшняго строгаго Законодательства и суда; любви, преданности и тому подобныхъ чувствованій, какія должны питать другъ къ другу члены семейства и безъ которыхъ союзъ между ими уничтожился бы въ самомъ его существѣ, не льзя ни опредѣлить въ количествѣ указаніемъ на какія-либо внѣшнія дѣйствія, ни вынудить гражданскими мѣрами. И такъ не удивительно, что съ измѣненіемъ Религіи народа и семейство учреждается у него на другихъ началахъ и основаніяхъ.

У Русскихъ до принятія ими Христіанства семейственныя отношенія опредѣлялись обычаями, какіе мы встрѣчаемъ у многихъ народовъ, лишенныхъ истиннаго познанія о Богѣ и стоящихъ на первыхъ ступеняхъ гражданственности. Съ введеніемъ Христіанства эти отношенія должны были получить образованіе, соотвѣтствующее началамъ Православной Грековосточной Церкви и Греко-Римскимъ гражданскимъ законамъ. Не нужно доказывать, что постановленія Каноническаго Права Греческой Церкви о бракѣ и другихъ отношеніяхъ семейственной жизни должны были сдѣлаться для Русской Церкви закономъ тотчасъ съ ея основа-

ніемъ: это и безъ прямыхъ историческихъ свидѣтельствъ, которыя, впрочемъ, можно привести во множествѣ, разумѣется само собою, потому что Каноническое Право Греческой Церкви со всѣми его постановленіями образуетъ одно цѣлое, и Русскою Церковію, которая признавала Греческую своею матерью, могло быть принято не иначе, какъ въ цѣломъ его составѣ. Не подлежитъ также сомнѣнію, что вообще по дѣламъ, касавшимся семейственныхъ отношеній, у насъ дѣйствовали Греко-Римскіе гражданскіе законы (222). Извѣстно, что каѳедра первенствующаго въ Россіи Архіерея до половины XV вѣка была замѣщаема отъ Константинопольскаго Патріарха, и по большей части Греками (223). Греческое въ Россіи Духовенство, разсматривая Русскіе законы о семейственныхъ отношеніяхъ, не могло не поразиться ихъ несовершенствомъ и недостаточностію. Напротивъ въ Законахъ Греческихъ, если бы оно даже не было къ нимъ пристрастно, какъ

---

(222) На это есть совершенно ясныя указанія. См. Церк. правило Митроп. Іоанна. (въ *Русск. достоп.* ч. 1. с. 94. 97). — Грамота Митрополита Кипріана вдовѣ Ѳеодосіи на усыновленіе пріемыша 1404 Іюня 14 (въ *А. И.* т. 1. № 233). — Ук. 1628 года о назначеніи женѣ бездѣтной четвертой части изъ имѣнія умершаго мужа (въ *Указатель Рос. Зак. Максимовича* ч. 1. с. 139). — *Собр. зак.* 1657 *Іюл.* 23 (210); 1682. *Нояб.* 23 (969); 1684 *Апр.* 8 (1071); 1701 *Генв.* 28 (1832). — *А. Э.* т. 4. с. 206. 458. 459.

(223) До половины XV вѣка было у насъ 32 Митрополита; изъ нихъ 7 Русскихъ, 1 Сиринъ, 1 Сербъ, 1 Болгаринъ, прочіе 22 Греки. Изъ 22 Митрополитовъ до половины XIII вѣка, кромѣ двухъ Русскихъ и одного Сирина, остальные 19 были Греки. См. *Истор. Росс. Іерарх.* ч. 1. *изд.* 2. *Москва.* 1822. *кн.* 2. *Отд.* 1. *гл.* 2.

къ законамъ отечественнымъ, оно видѣло законы народа образованнѣйшаго, въ которыхъ выражены были и Святыя предписанія Христіанскаго ученія и разумныя требованія естественной справедливости. Оно смотрѣло на Россію, какъ на страну подвластную Греческой Имперіи (224), и полагало, что законы Греко-Римскіе, которые могли быть примѣняемы въ Россіи, имѣли для ней обязательную силу: посему, нимало не сомнѣваясь, рѣшало дѣла, поступавшія на его усмотрѣніе, по этимъ законамъ (225).

Послѣ сего, устроеніе семейственныхъ отношеній у Русскихъ по началамъ Христіанства и Греко-Римской гражданственности Духовенство могло считать одною изъ первыхъ своихъ обязанностей,— дѣломъ, столько же важнымъ, сколько важно было вообще утвердить въ новообращенномъ народѣ Христіанскую Вѣру, проникнуть всю жизнь его духомъ Христіанства. Но преобразованіе семейственныхъ отношеній у Русскихъ не могло совершиться, если дѣла семейственныя не были подсудны Церковной власти. Итакъ мы должны принять, что непосредственно съ введеніемъ Христіанства въ Россіи желанія Церковной власти устремились къ тому, чтобы распространить кругъ своего вѣдомства на всѣ

---

(224) См въ Журн. М. П. Пр. Ч. LIV, Отд. II, статью Г. Григоровича, подъ заглавіемъ: *Протоколы Константинопольскаго Патріархата XIV столѣтія, именно грамоты, относящіяся къ Россіи* № 50.

(223) Церк. правило Митроп. Іоанна (въ *Русск. достоп.* ч. 1. с. 94. 96. 97). — Грамота Митроп. Кипріана вдовѣ Феодосіи на усыновленіе пріемыша въ *А. И.* т. 1. № 235. и проч.

дѣла семейственныя. Тѣмъ легче было достигнуть исполненія этого желанія, что дѣла такія уже по законамъ Греко-Римскимъ, какъ мы видѣли, подлежали отчасти суду Церковной власти.

Изъ выраженій Церковнаго Устава Св. Владиміра, къ дѣламъ семейственнымъ, со включеніемъ сюда и дѣлъ о наслѣдствѣ, относятся слѣдующія: «А се Церковніи суди: роспустъ, смилное заставанье, пошибанье промежи мужемъ и женою о животѣ, умычка, въ племени или въ сватьствѣ поимутъся; или сынъ отца бьеть, или матерь, или дчи, или снъха свекровь, братья или дѣти тяжються о задницю». Всѣ отношенія семейственныя могутъ заключаться подъ этими словами, и на основаніи ихъ суду Церковному могли подлежать не только предметы, прямо здѣсь поименованные, но и другіе, состоящіе съ ними въ связи, слѣдовательно: установленіе и прекращеніе брака, права, изъ него возникающія для супруговъ, какъ личныя, такъ и по имуществу; установленіе и прекращеніе власти родительской, вмѣстѣ съ дѣлами о законности рожденія и объ усыновленіи, права власти родительской, установленіе и прекращеніе союза родственнаго, опека, наслѣдство. Существованіе и практическое дѣйствіе Церковнаго Устава, носящаго имя Св. Владиміра, со второй половины XIII столѣтія не подлежатъ сомнѣнію; почему по крайней мѣрѣ съ этого времени судъ по предметамъ семейственныхъ отношеній принадлежалъ къ числу несомнѣнныхъ правъ Духовенства. Но историческіе памятники, кромѣ Устава Владимірова, показываютъ, что начало суда Церковнаго по нѣкоторымъ дѣламъ семейственнымъ восхо-

дитъ къ самымъ первымъ временамъ насажденія въ Россіи Христіанства. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ и вообще утвержденіе Вѣры Христіанской въ Россіи послѣдовало только постепенно, утвержденіе суда Церковнаго по дѣламъ семейственнымъ могло совершиться также только въ теченіе времени. Послѣ XIII вѣка въ непрерывной послѣдовательности можно привести рядъ свидѣтельствъ о томъ, что сужденіе о всѣхъ предметахъ семейственныхъ отношеній подлежало Церковной власти (226).

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію каждаго особеннаго рода дѣлъ семейственныхъ.

*Дѣла союза супружескаго.*—Первое изъ дѣйствій, посредствомъ которыхъ установляется союзъ брачный, есть сговоръ. Онъ, по своему происхожденію и существу, есть дѣйствіе чисто гражданское, но уже въ Греціи былъ утверждаемъ и запечатлѣваемъ Церковнымъ обрученіемъ, и по этой причинѣ входилъ въ кругъ предметовъ, подсудныхъ Церковной власти. Послѣ сего естественно было, что и у насъ дѣла о сговорѣ подлежали суду той же власти, и при томъ уже со времени введенія Христіанства. Первое указаніе на это содержится въ Церковномъ Уставѣ Ярослава (227). Съ XVI вѣка вѣдомство

---

(226) См. ниже при изложеніи исторіи законовъ о каждомъ союзѣ семейственномъ порознь. Между тѣмъ вообще ср. *А. И. т.* 1. *с.* 274 и 275; *А. Э. т.* 4. *с.* 205 и *с.* 457; *Собр. зак.* 1722 *Апр.* 12 (3963).

(227) *Церк. Уст. Ярослава:* «Свадебное, сговорное». Сверхъ того, по списку того же Устава въ *Кормчей книгѣ Румянц. Музеума №* 232 (у *Востокова с.* 295.) читается: «Аще про дѣвку сыръ будетъ краань, за сыръ гривна, а што стеря заплатятъ, а Митрополиту 6 гривенъ, а Князь казнитъ».

Церковной власти по дѣламъ о сговорѣ совершенно очевидно (228).— Какъ, далѣе, дѣла по совершенію браковъ, именно дѣла о такъ-называемыхъ незаконныхъ бракахъ, уже по законамъ Греко-Римскимъ составляли предметъ суда Церковнаго, то и независимо отъ Церковнаго Устава Владиміра можемъ принять за достовѣрное, что съ самымъ введеніемъ Христіанства такія дѣла стали у насъ подсудными Церковной власти. Дѣйствительно, они являются подсудными ей въ древнѣйшія времена нашей Исторіи. Лѣтописи подъ 1136 годомъ повѣствуютъ, что въ этомъ году Нифонтъ, Епископъ Новгородскій, запретилъ своему Духовенству вѣнчать Князя Святослава Ольговича, который хотѣлъ вступить въ незаконный бракъ (229). Въ уставной грамотѣ Князя Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи, 1150 года, разные роды незаконныхъ браковъ прямо поименованы подсудными Епископу (230). Но замѣчательно, что въ этой грамотѣ похищеніе невѣсть

---

(228) *Стогл. гл.* 18—24. 68 и 69. — *1-е Собр. Зак.* 1676 *Март.* 14 (634) *ст.* 12; 1677 *Авг.* 10 (700) *отд.* 2. *ст.* 12; 1700 *Дек.* 16 (1818); 1701 *Нояб.* 7 (1876). *А. Э. т.* 4. *с.* 206. *г.* 1667; *с.* 439. *г.* 1694. *А. Ю. №* 404. *г.* 1675 и 1697. — *Котоших. гл.* 13. *ст.* 4. 9. 10. 11 14.

(229) *Новг. 1-я. с.* 7. *г.* 6644. (Это мѣсто выписано выше въ примѣч. 130).

(230) *Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 7. «А тяжъ Епископлихъ не судити никому же, судитъ ихъ самъ Епископъ: первая тяжа роспустъ; другая тяжа ажъ водить кто двѣ жонѣ; третьяя тяжа аще кто поимется чрезъ законъ; а четвертая уволочская, ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметъ Князь, съ Епископомъ наполы, или посадникъ что въземетъ свои тяжи, то съ Епископомъ наполы».

разсматривается еще какъ предметъ столько же мірскаго, сколько и Церковнаго суда. Послѣ того даже до Петра Великаго мы могли бы привести безчисленное множество свидѣтельствъ въ подтвержденіе того, что всѣ вообще дѣла о незаконныхъ бракахъ были въ тѣ времена подсудны Церковной власти (231).— По отношенію къ расторженію браковъ въ языческія времена господствовалъ у насъ произволъ разводовъ. Духовенство стремилось уничтожить и мало по малу уничтожило этотъ произволъ. Дѣла о расторженіи брака разводомъ по различнымъ причинамъ являются подсудными Духовной власти, именно Епархіальнымъ Архіереямъ, уже съ древнѣйшихъ временъ (232).—Производя судъ по дѣламъ бракоразводнымъ, Церковная власть необходимо должна была разсматривать поведеніе супруговъ въ ихъ отношеніи другъ къ другу, опредѣлять иногда послѣдствія развода для имущества супруговъ. Такимъ образомъ право Церковной власти

---

(231) Сюда принадлежатъ: все множество списковъ Устава Владимірова, являющихся съ конца XIII вѣка; поученіе Митрополита Фотія Священникамъ и инокамъ, 1410—1431 (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 328—329) и посланіе того же Митрополита Новогородцамъ 1410 Авг. 29 (*А. Э. т.* 1. *№* 369); *Стогл. гл.* 18—24. 68 и 69; *печатн. Коржч. гл.* 50; Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. *№* 155); инструкція Патріарха Адріана поповскимъ старостамъ, 1697 Дек. 26 (1-*е Собр. Зак. т.* 3. *№* 1612) ст. 34. 58. 61—66; Высочайшія резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Синода (1-*е Собр. Зак. т.* 6. *№* 3963) и проч.

(232) См. Уставы: Владимировъ, Ярославовъ, Ростиславовъ, а также мѣста, указанныя въ предыдущемъ примѣчаніи, и примѣч. 240.

судить дѣла бракоразводныя, естественно, влекло за собою право судить вообще споры, распри, несогласія между супругами, производить судъ и разборъ по жалобамъ супруговъ другъ на друга какъ въ личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, такъ и въ обидахъ по имуществамъ. Такъ было отчасти въ самой Греціи. Такъ должно было сдѣлаться и у насъ, и еще въ большей мѣрѣ. Женщина до введенія Христіанства, и еще долго послѣ того, не пользовалась у насъ всѣмъ должнымъ ей уваженіемъ (233). Ея положеніе въ брачномъ союзѣ могло быть ужасно. Мало того, что она должна была страдать отъ жестокости, безпорядочной жизни, своенравія своего

(233) По Русской Правдѣ (*Русск. достоп. ч. 1. с.* 43) назначается за убіеніе женщины половинное взысканіе противъ виры, назначенной за убіеніе свободнаго мужчины: «Оже кто убьеть жену, то тѣмь же судомь судити, якоже и мужа; оже будеть виноватъ, то полъвиры 20 гривенъ». Болтинъ это объясняетъ мѣсто слѣдующимъ образомъ: «Убійца жены тѣмъ же судомъ да судится яко и убійца мужа; но ежели мужъ, за важную вину жену наказуя, до смерти ея убьетъ, то взыскать съ него полвиры, то есть 20 гривенъ». (См. *Правда Русская, издали любители Отечественной Исторіи*, 1792. 4. с. 80). Мы не можемъ принять этого объясненія. Законодатель говоритъ о женщинѣ вообще, а не о женѣ. Доказательствомъ тому служитъ продолженіе вышеприведеннаго мѣста Русской Правды: «А въ холопѣ и въ робѣ виры нѣтуть, нъ оже будеть без вины убьенъ, за холопъ урокъ заплатити, или за робу, а Князю 12 гривнѣ продаже». Обязанность платить за убитаго раба или рабу урокъ господину ихъ, кромѣ продажи, платимой Князю, показываетъ, что рѣчь идетъ здѣсь о убіеніи кѣмъ-либо чужаго, а не своего собственнаго раба. Почему должно принять, что и предъидущее мѣсто, въ которомъ говорится о убіеніи жены, относится къ убіенію кѣмъ-либо чужой, а не своей собственной жены.

мужа; въ своей свекрови, подъ начальство которой она поступала въ домѣ своего мужа, она, обыкновенно, находила самаго злаго себѣ врага (234). Но могло иногда случиться и противное: сноха могла сдѣлаться владычицею въ домѣ, особенно если свекровь состарѣвала; тогда для послѣдней въ свою очередь начиналась горькая судьбина (235). Зашмодавцы мужа обращали взысканіе на жену, хотя бы она совсѣмъ не участвовала въ заключеніи обязательствъ, которыя онъ на себя принялъ (236). Власть мірская не входила, не считала себя въ правѣ входить въ домашнія дѣла супруговъ. Отношенія между супругами предоставлялись на жертву произволу ихъ, случаю. Въ такомъ положеніи дѣлъ власть Церковная не могла не признать своимъ долгомъ — ввести въ эти отношенія господство закона, именно закона Христіанскаго. Она сдѣлалась охранительницею правъ и обязанностей, возникающихъ изъ Христіанскаго брака. Она

---

(234) Народныя пѣсни различными чертами описываютъ жизнь жены въ домѣ ея мужа. Отношеніе ея къ свекрови обыкновенно представляется въ темномъ свѣтѣ. См. *Сказанія Русскаго народа, собранныя И. Сахаровымъ* т. 1. *изд.* 3. *Спб.* 1841. 8. Здѣсь *кн.* 3. *с.* 111 (*№* 14). 112 (*№* 18 *и* 20). 128 (*№* 75). 140 (*№* 123). 143 (*№* 135). 145 (*№* 144). 1 6 (*№* 149). 147 (*№* 152). 150 (*№* 163. 166. 167). 151 (*№* 172). 153—154 (*№* 180—182). 161 (*№* 220). 163 (*№* 225). 165 (*№* 238. 239). 174 (*№* 12). 179 (*№* 32). 188 (*№* 5). 194 (*№* 31). 197 (*№* 39). 208 (*№* 27). 212 (*№* 43). 219 (*№* 18).

(235) На это положеніе свекрови указываетъ Церк. Уставъ Св. Владиміра, предоставляя суду Епископскому тѣ случаи, когда «сноха бьетъ свекровь».

(236) 1-*е Собр. Зак.* 1657 *Іюля* 25 (210).

взяла подъ свою защиту слабѣйшую, и потому угнетаемую сторону противъ сильнѣйшей — жену противъ самовластія мужа, мать послѣдняго противъ оскорбленій отъ жены его. Она подвергла своему суду спорныя дѣла объ имуществѣ между супругами, и въ томъ числѣ особенно дѣла о приданомъ. Она доставила женѣ безопасность противъ заимодавцевъ мужа. На это отношеніе Церковной власти къ союзу супружескому указываютъ Церковные Уставы Владиміра (237) и Ярослава (238), Уставная грамота Князя Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи (239), вопрошаніе Кириково (240). Вре-

---

(237) *Уст. Владим.* «Пошибанье промежи мужемъ и женою о животѣ»; и: «снъха (бьеть) «свекровь».

(238) См. въ *Уставѣ Ярослава* статьи: «Аже пустить Бояринъ великъ жену безъ вины; аже мужъ отъ жены блядеть; аже мужъ оженится иною женою, съ старою не роспутився; аже женѣ лихій недугъ болить; аже двѣ жены кто водить; аже мужъ иметь красти конопію; аже мужъ крадетъ бѣлые порты; свадебное и сговорное». По списку Кормчей книги *Румянц. Муз. №* 242 *у Восток. с.* 295 слѣдуетъ еще прибавить статьи: «Аще жена у мужа крадеть; аще клѣть покрадеть».

(239) *Уставная грамота Ростислава.* «А первая тяжа роспусть; другая тяжа ажъ водить кто двѣ женѣ».

(240) Вопрошаніе Кириково (*Памятники Росс. Словесности XII вѣка, изданные Калайдовичемъ с.* 192). «А иже то роспустилася малжена, и передъ тобою, Владыко, *тягавшася,* что тѣмъ опитемья? Не дай, рече, причащенія тому, который ею роспускается, а со инѣмъ совъкупляется; али онъ умирати начнеть, то же дай. Оже ли велми зло будеть, яко не мочи мужю дьржати жены, или жена мужа, или долгъ многъ у мужа застанеть, а порты ея грабити начьнеть, или пропиваеть, или ино зло, да» (т. е. дай епитимьи) «3 лѣта».

мена болѣе позднія не оставляютъ никакого сомнѣнія, что тогда всѣ дѣла между супругами по нарушенію правъ и обязанностей, возникающихъ изъ брака, подлежали суду Церкви (241).

*Дѣла союза родителей и дѣтей.* — Устроеніе семейства Церковною властію не было бы и вполовину кончено, если бы она остановилась на устроеніи одного только союза супружескаго. Сила и значеніе союза супружескаго вполнѣ открываются не въ немъ, но въ другомъ союзѣ, которой изъ него возникаетъ, въ союзѣ родителей и дѣтей. Окончательная цѣль брака достигается рожденіемъ и воспитаніемъ дѣтей. Итакъ попеченіе Церковной власти должно было устремиться къ тому, чтобъ дать правильное, истинное устройство союзу родителей и дѣтей. Для этого столько же, сколько и для возвышенія достоинства самаго брака, надобно было положить различіе между дѣтьми законными и незаконными, установить смыслъ, условія и порядокъ усыновленія, какъ способа, посредствомъ котораго человѣкъ вступаетъ въ родительскія отношенія къ лицамъ, не происшедшимъ отъ него путемъ естественнаго рожденія, наконецъ опредѣлить права и обязанности родителей и дѣтей во взаимныхъ отношеніяхъ другъ къ другу. Признаніе дѣтей закон-

---

(241) *Стогл.* гл. 68. Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э, т. 4. № 153*). 1-е *Собр. Зак.* 1657 *Іюля* 23 (210) рѣшеніе Патріарха Никона по жалобѣ вдовы на кредиторовъ ея мужа, производившихъ съ ней взысканіе за долги мужніе. Ук. 1673 Ноябр 21 (363) о насильственномъ постриженіи жены мужемъ. *Herberstaini rerum Moscoviticarum commentarii ex ed. Starovolsky p.* 32. *Котоших.* гл. 13. ст. 10.

ными или незаконными есть необходимое послѣдствіе признанія союза половъ, отъ котораго они произошли, законнымъ или незаконнымъ, и въ то же самое время подтвержденіе его, какъ законнаго, или отверженіе его, какъ незаконнаго. Законность или незаконность союза между родителями извѣстнаго лица есть необходимое условіе признанія этого лица законно или незаконно отъ нихъ рожденнымъ. Почему судъ Церковной власти о законности или незаконности брака и о нарушеніи святости его прелюбодѣяніемъ, былъ вмѣстѣ и судомъ о законномъ или незаконномъ рожденіи дѣтей, и наоборотъ, какъ скоро въ какомъ-нибудь дѣлѣ возникалъ вопросъ о законности или незаконности рожденія лица, все дѣло обращалось въ Церковный судъ о законности или незаконности союза, отъ котораго произошло это лицо. По такой тѣсной связи дѣлъ одного и другаго рода должно принять, что съ тѣхъ же поръ, какъ дѣла о незаконныхъ бракахъ и о нарушеніи обязанностей супружескаго союза поступили въ завѣдываніе Церковной власти, суду ея были подчинены и дѣла о законныхъ и незаконныхъ дѣтяхъ. Прямо этотъ послѣдній родъ дѣлъ поименовывается между предметами Церковнаго суда въ памятникахъ XVII вѣка (242). Для совершенія усыновленія какъ въ Греческой, такъ и въ Русской Церкви, въ древнія времена существовалъ особенный Церковный обрядъ.

---

(242) Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э. т. 4. №* 155). См. еще Высоч. резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Синода (1-е *Собр. Зак. т.* 6. *№* 3963).

Такимъ образомъ усыновленіе было дѣйствіемъ Церковнымъ и уже по этому своему качеству должно было подлежать вѣдомству Церковной власти. Подсудность дѣлъ объ усыновленіи Церковной власти ясно открывается въ первый разъ изъ одного памятника, писаннаго въ началѣ XV вѣка. Памятники послѣдующихъ временъ ее подтверждаютъ (243).— Власть родителей надъ дѣтьми въ древнія времена признавала у насъ еще менѣе границъ для себя, чѣмъ власть мужей надъ женами, и по крайней мѣрѣ столь же много, сколько послѣдняя, могла быть употребляема во зло. Но когда родители съ лѣтами и немощами дѣлались слабѣйшими, повиновеніе дѣтей легко прекращалось и обращалось къ насилію (244). Мірское Правительство не вступалось въ отношенія между родителями, такъ же, какъ оно не вступалось въ отношенія между супругами. Итакъ власть Церковная должна была и сюда явиться на помощь. И она явилась. Непокорнымъ, дерзкимъ дѣтямъ она дала почувствовать силу правосудія (245).

---

(243) Грамота Митрополита Кипріана вдовѣ Феодосіи на усыновленіе пріемыша, 1404 Іюня 14 (*А. И.* т. 1. № 253). Грамота Митрополита Новогородскаго о дозволеніи сыну боярскому Первому Софонову усыновить шурина своего Андрея Пеѣлова, 1631 Генвар. 30 (*А. И.* т. 3. № 163). Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э.* т. 4. № 155).

(244) *Церк. Уст. Владиміра* служитъ тому доказательствомъ, поручая Епископамъ судъ, если «сынъ отца бьетъ, или матерь, или дчи». А также *Уставъ Ярослава:* «Аже сынъ бьетъ отца или матерь, да казнятъ его волостельскою казнію, а Епископу въ винѣ».

(245) *Уставы Владиміра и Ярослава* (предыд. примѣч.). Посланіе Митрополита Іоны дѣтямъ, не повинующимся своей матери,

Но и дѣти не были оставлены ею на жертву произволу родителей, которые захотѣли бы обращаться съ ними, не внимая ни закону Природы, ни закону Христіанскому. Она признала правиломъ, что важнѣйшее дѣло въ жизни дѣтей, опредѣляющее судьбу ихъ, можетъ быть, на цѣлую жизнь, каково вступленіе въ бракъ, должно происходить не безъ ихъ согласія; объявляла, по ихъ жалобѣ, бракъ, противъ воли ихъ заключенный, ничтожнымъ, и на виновниковъ такого брака обращала строгость своихъ законовъ (246). Такимъ же образомъ она поступала по отношенію къ насильному постриженію дѣтей родителями въ монашество (247). Но она входила въ разсмотрѣніе и всякихъ другихъ насильствен-

---

писанное послѣ 1455 (*Дополн. къ А. И. т.* 1. № 11). Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. № 155) между дѣлами Патріаршаго Разряда показаны: «Родителіе на дѣтей своихъ, въ непослушаніи ихъ, или въ какихъ иныхъ непотовствахъ бьютъ челомъ».

(246) *Церк. Уст. Ярослава.* «Аже дѣвка не всхощеть за мужь, а отецъ и мати силою дадуть, а что створить надъ собою, отецъ и мати Епископу въ винѣ, а исторъ имъ платити; тако же и отрокъ». *Печатная Корм.* кн. гл. 50. л. 198. (выписано выше въ примѣч. 213). — Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. с. 206) между дѣлами Патріаршаго Разряда поименованы: «о насильствѣ всякаго чина жевъ и дѣтей, всякаго чина на людей». Докладные пункты Синода 1722 года Апр. 12 (выписано выше въ примѣч. 213).

(247) Соборн. статьи 1667 Мая 28 (см. предъид. примѣч.). Въ докладн. пунктахъ Синода 1722 г. (см. 1-е *Собр. Зак.* 1722 *Апр.* 12 № 3963) между дѣлами, которыя подлежали суду Патріарха, значатся дѣла «о насильномъ постриженіи», именно дѣтей родителями; ср. 1-е *Собр. Зак.* 1722 *Мая* (4022) *о монахахъ ст.* 9.

ныхъ дѣйствій противъ дѣтей (248). Она ограждала самое имущество дѣтей противъ растраты со стороны родителей (249).

*Дѣла союза родоваго.* — Всѣ дѣла этого союза совпадаютъ или состоятъ въ связи съ другими дѣлами семейственными, и особенно съ дѣлами о наслѣдствѣ, почему не требуютъ особеннаго разсмотрѣнія. Здѣсь мы обратимъ наше вниманіе только на одно установленіе. По обычаю Славянскихъ народовъ, принятому и Греками, два лица, не бывшія по природѣ братьями между собою, заключали иногда другъ съ другомъ тѣсный союзъ братства. Онъ заключался съ особенными Церковными обрядами. Впрочемъ, законы Греко-Римскіе не приписывали ему никакого гражданскаго дѣйствія (250).

---

(248) Соборн. статьи 1667. (См. выше примѣч. 243).

(249) *Уст. Владиміра* относитъ къ предметамъ суда Епископскаго, если «братья или дѣти тяжуть о задницю». Ср. въ Русской Правдѣ (*Русск. достоп.* ч. 1. с. 44—45 и 45) статьи объ опекѣ и о наслѣдованіи дѣтей родителямъ; эти статьи большею частью заимствованы изъ Греко-Римскаго законодательства, перешедшаго въ мірское наше законодательство, конечно, посредствомъ Духовенства. Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. *№* 135) между дѣлами Патріаршаго Разряда поименованы: «Аще кто всякого чина праведными судбами Божіими преставится, а послѣ его о раздѣленіи животовъ бьютъ челомъ жены и дѣти и сродники ихъ»; и дѣла «о насильствѣ всякого чина женъ и дѣтей, всякого чина на людей». При раздѣлѣ имѣнія между дѣтьми послѣ родителей принимались въ основаніе законы Греко-Римскіе, по которымъ каждый изъ дѣтей по смерти родителей долженъ былъ получить въ цѣлости свое имѣніе, бывшее въ пожизненномъ ихъ пользованіи.

(230) *C. J. VI.* 24. *const.* 7.— *Prochir Harmenop. lib.* 4. *tit.* 6.

Въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ извѣстно было это установленіе и дѣла, къ нему относящіяся, были подвѣдомы Духовной власти (251).

*Дѣла опеки.*—Уже по той причинѣ, что законы Греко-Римскіе давали Духовенству весьма значительное вліяніе на дѣла по опекѣ, надобно ожидать и у насъ подобнаго вліянія Церковной власти на этотъ родъ дѣлъ семейственныхъ, и при томъ съ первыхъ временъ введенія Христіанства. Конечно, по отношенію къ настоящему предмету нѣтъ свидѣтельствъ, совершенно ясныхъ; но изъ взаимнаго соображенія тѣхъ, какія имѣются, вытекаетъ заключеніе, едва ли подлежащее сомнѣнію, что дѣла по опекѣ, сколько существовало у насъ это установленіе до Петра Великаго, принадлежали къ Духовному вѣдомству (252).

---

(251) *Патерикъ Печерскій изд.* 1661. *л.* 117. «Бѣста два мужа славна отъ града Кіева, друга себѣ, Іоанъ и Сергій. Сіи, пришедше въ Церковь, Богомъ нареченную Печерскую, видѣста свѣтъ паче солнца на Иконѣ Чудотворной Пресвятыя Богородицы, и предъ нею духовное братство воспріяста».— Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 года между дѣлами Патріаршаго разряда поименованы дѣла о братотвореніи (см. *А. Э. т.* 4. *с.* 206).

(252) Слѣдующія соображенія приводятъ насъ къ такому заключенію: 1 На основаніи Соборныхъ статей 1667 года (*А. Э. т.* 4. *с.* 207) въ Патріаршемъ Разрядѣ производились дѣла по жалобамъ о насильствѣ всякаго чина дѣтей, всякого чина на людей. 2) По тѣмъ же статьямъ въ Патріаршемъ Разрядѣ были судимы дѣла «о приказщикахъ, кто написанъ въ духовной приказщикомъ, а тотъ приказщикъ послѣ умершаго жену его поймет за себя». Запрещеніе душеприкащику брать за себя жену умершаго находится въ связи съ Греко-Римскими законами объ опекѣ и попечительствѣ. 3) Въ Со-

*Дѣла по наслѣдству.* — Древнѣйшее свидѣтельство о подсудности дѣлъ по наслѣдству Духовной власти содержится въ Церковномъ Уставѣ Владиміра (253). Послѣ того съ XIV вѣка до Петра Великаго рядъ свидѣтельствъ идетъ не прерываясь (254). Большею частію эти свидѣтельства относятся къ наслѣдству по завѣщанію ; но не исключительно. Итакъ не льзя сомнѣваться, что Духовному суду подлежали какъ дѣла о наслѣдствѣ по закону, такъ и дѣла о наслѣдствѣ по завѣщанію. Не трудно объяснить, какъ образовался этотъ кругъ вѣдомства для Церковной власти. 1. Открытіе наслѣдства, по истинному существу вещи, есть только дальнѣйшее развитіе и вмѣстѣ разрушеніе семейства. Съ смертію начальника семьи союзъ лицъ и имуществъ, который держался имъ, расторгается. Особенность отдѣльныхъ лицъ, которая до сихъ поръ была содер-

---

браніи статей о Церковномъ судѣ, составленномъ въ 1700 году по приказанію Патріарха Адріана, выписанъ между прочимъ изъ законовъ Леона и Константина, помѣщенныхъ въ *Кормчей книгѣ гл.* 49 (*по изд.* 1787. *ч.* 2. *л.* 186 *об.*, *зачатокъ* 8-*й* «о сирыхъ оставленныхъ и о тѣхъ старѣйшинѣ» или о попечителѣ,—тотъ самый, на который, по Греческому его оригиналу, мы уже указали выше въ примѣч. 37. 4) Дѣла о наслѣдствѣ, съ которыми тѣсно связаны дѣла опеки и попечительства, находились въ завѣдываніи Духовной власти.

(253) *Уст. Влад.* «Братья или дѣти тяжуть о задницю».

(254) Множество списковъ Устава Владимірова. — *А. И. т.* 1. *№* 233. *г.* 1404.—Стогл. гл. 68.—Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. *№* 155). *А. И. т.* 4. *№* 309. *г.* 1694. — 1-*е Собр. зак.* 1697 *Дек.* 26 (1612) *от.* 27. 28 ; 1700 *Дек.* 16 (1818, ; 1701 *Нояб.* 7 (1876) ; 1721 *Генв.* 25 (*№* 3718. *стран.* 345 ; 1722 *Апр.* 12 (*№* 3963. *стран.* 651) и проч.

жима въ единствѣ общей жизни, теперь предъявляетъ свои права. Въ то же время обнаруживается во всей силѣ значеніе, какое имѣлъ въ семействѣ тотъ или другой членъ его. Сообразно этому своему значенію, каждый получаетъ долю изъ имущества, оставшагося послѣ главы семейства, и кто способенъ къ самостоятельности, тотъ основываетъ новое семейство. Соединяя такой смыслъ съ открытіемъ наслѣдства, мы найдемъ весьма понятнымъ, что та же самая власть, которая бодрствовала надъ семействомъ возникавшимъ (въ бракѣ) и процвѣтавшимъ (въ союзѣ родителей и дѣтей), принимала на свое попеченіе и семейство въ его разрушеніи, въ его развѣтвленіи на новыя семейства. 2. Составленіе духовнаго завѣщанія въ древнія времена было послѣднимъ нравственнымъ дѣйствіемъ умирающаго, которое при томъ касалось разнообразныхъ предметовъ. Умирающій дѣлалъ посредствомъ завѣщанія послѣдній разсчетъ съ своими мірскими отношеніями: объявлялъ по совѣсти, кто и чѣмъ ему долженъ, и кому и чѣмъ онъ самъ долженъ; принималъ мѣры для устроенія судьбы своего семейства; оставлялъ отказы въ пользу тѣхъ или другихъ лицъ, и тѣмъ свидѣтельствовалъ свое расположеніе, или, можетъ быть, благодарность къ нимъ; отдѣлялъ часть своего имѣнія для богоугодныхъ цѣлей, и особенно на поминовеніе своей души. Въ слѣдствіе такого нравственнаго значенія завѣщанія, при составленіи его обыкновенно присутствовалъ Духовный отецъ завѣщателя (255). Все это: нравственное

(255) См. духовныя завѣщанія, напечатанныя въ *А. Ю.* № 490—428.

значеніе духовнаго завѣщанія, содержаніе его, особенно касающееся семейства завѣщателя и отказовъ въ пользу Церкви, составленіе его при участіи Духовнаго лица, было, безъ сомнѣнія, достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы дѣла о завѣщаніяхъ судились Духовною властію. Принимая или не принимая къ засвидѣтельствованію завѣщаніе, она полагала печать своего одобренія или отверженія на послѣднее нравственное дѣйствіе умершаго; судя о дѣйствительности распоряженій, изложенныхъ въ завѣщаніи, она судила только дѣло семейственное или собственно Церковное.

3. Женщины и дѣти, въ случаѣ обидъ, имъ нанесенныхъ, если у нихъ не было защитника изъ взрослыхъ мущинъ, могли имѣть особенную нужду въ защитѣ суда справедливаго, легко для нихъ доступнаго. Такимъ былъ Церковный судъ, и, по крайней мѣрѣ въ XVII вѣкѣ, между предметами, подлежавшими его разсмотрѣнію, были и жалобы женщинъ и дѣтей на причиненныя имъ обиды (256).

4. На основаніи Псковской Судной грамоты, если бы мірское Правительство отказалось утвердить своею печатью достовѣрность какой-нибудь грамоты, относящейся къ суду, имъ производимому, то къ грамотѣ могла быть приложена печать Троицкаго Собора (257). Итакъ, можетъ быть, прежде у насъ

---

(256) Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 г. (*А. Э. т.* 4. *с.* 206) между дѣлами, производившимися въ Патріаршемъ Разрядѣ, значатся дѣла по жалобамъ «о насильствѣ всякаго чина женъ и дѣтей, всякаго чина на людей».

(257) *Псковская судная грамота, изданная Мурзакевичемъ. Одесса.* 1847. 4. *с.* 9. «А Княжей писецъ взъметъ по силѣ истьцово

дѣйствовало отчасти то же правило, которое дѣйствовало въ Среднихъ вѣкахъ на Западѣ Европы и по которому всякое гражданское дѣло могло быть перенесено въ Духовный судъ, если мірскій судья отказывалъ въ правосудіи (258).

б) Дѣла суда уголовнаго надъ лицами всѣхъ состояній.

Суду Церковному подлежало множество дѣлъ уголовныхъ различнаго рода, къ какому бы состоянію ни принадлежали лица, виновныя въ преступленіи. Одни изъ этихъ дѣлъ были судимы Церковною властію потому, что преступленіе совершено было ближайшимъ образомъ противъ Вѣры и Церкви, другія— потому, что преступленіе состояло въ связи съ тѣми дѣлами суда гражданскаго, которыя подлежали суду Церкви, третьи— потому, что преступленіе сдѣлано было противъ лицъ безгласныхъ, которыя Церковь приняла подъ свое покровительство, наконецъ четвертыя— потому, что преступленіе не было преслѣдуемо властію гражданскою. Преступленія, которыя по той, или другой, или даже по нѣсколькимъ изъ этихъ причинъ были судимы Церковною властію, могутъ быть отнесены къ

---

отъ позовницы, или отъ безсудной грамоты, или отъ приставной; а захочетъ не по силѣ, ино волно имъ написати, а Князю запечатать. А не запечатаетъ Князь, ино у Святѣй Троицы запечатать, въ томъ имѣны нѣтъ». Подобное на *стран.* 13.

(258) Можетъ быть, отчасти въ этомъ смыслѣ должно понимать и мѣста изъ Стоглава, указанныя выше въ примѣч. 221.

слѣдующимъ родамъ: 1. преступленія противъ Вѣры, 2. преступленія противъ чистоты нравовъ, 3. преступленія противъ союза семейственнаго, 4. преступленія противъ личности ближняго, 5. преступленія противъ имущества ближняго.

1. Между преступленіями *противъ Вѣры*, подлежавшими Церковному суду, по различнымъ памятникамъ значатся: богохульство, идолослуженіе, отступничество въ Магометанскую или Еврейскую вѣру, ересь, расколъ, волшебство, зеленичество, святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, нарушеніе святыни Церковной въ различныхъ его видахъ.

*Богохульство.* Какъ богохульство, обыкновенно, есть послѣдствіе или выраженіе другихъ преступленій противъ Вѣры, подлежавшихъ Церковному суду, то уже по этой причинѣ оно должно было подлежать тому же суду. Для позднѣйшихъ временъ есть прямое свидѣтельство на то, что дѣла по богохульству были подвѣдомы Церковной власти (259).

*Идолослуженіе.* Оно является какъ предметъ Церковнаго суда не только въ Уставѣ Св. Владиміра (260), но и въ памятникахъ болѣе позд-

---

(259) Въ *Уложеніи гл.* 1. *ст.* 1. опредѣляется за богохульство смертная казнь, именно сожженіе, впрочемъ, безъ опредѣленія подсудности. Но изъ докладныхъ пунктовъ Синода 1722 года (1-е *Собр. Зак.* 1722 *Апр.* 12. № 3963. *стран.* 650.) видно, что дѣла о богохульствѣ принадлежали къ суду Патріарха.

(260) Въ *Цер. Уставѣ Владиміра* къ Церковнымъ судамъ отнесено, если «кто молится подъ овиномъ, или въ рощеныи, или у воды».

ихъ (261). Впрочемъ, противъ обычаевъ языческаго суевѣрія Духовенство наше дѣйствовало не столько строгостію внѣшняго суда, сколько увѣщаніями, обличеніями и Церковными наказаніями, налагаемыми по усмотрѣнію Духовныхъ отцевъ (262). По

---

(261) См. особенно грамоту Новогородскаго Архіепископа Макарія въ Вотскую пятину, объ искорененіи языческихъ требищъ и обрядовъ 1534. Марта 25 (въ *Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 29—30). «А которые Христіяне Государя Великого Князя заповѣдь и наше наказанье преступятъ, ваше отцовъ своихъ духовныхъ поученіе, лѣностію и нерадствомъ, не учнутъ которые слушати и повиноватися вамъ о всякихъ недоумѣемыхъ дѣлѣхъ духовнѣ и тѣлеснѣ, и вы бъ о всѣхъ о тѣхъ непослушницѣхъ и о безчинствѣ ихъ отписывали ко мнѣ къ Архіепископу, подлинно, нынѣ, съ нашимъ священникомъ съ Ильею, да и впередъ бы о томъ въ намъ отписывали жъ; а нынѣ есмь велѣлъ своимъ дѣтемъ боярскимъ, Васюку Палицину и Ивашку Ошманаеву, тѣхъ всѣхъ ослушниковъ и законопреступниковъ, которые не учнутъ вамъ о своихъ согрѣшеніихъ каятись, давати на крѣпкіе поруки, съ записми, да срочити передъ собя, передъ Архіепископа, въ Великій Новгородъ, и тѣмъ всѣмъ отъ Государя Великого Князя быти въ великой опалѣ, а отъ насъ въ конечномъ изверженьи, безъ милости». Подобное см въ грамотѣ Новогородскаго Архіепископа Ѳеодосія 1548 Іюня 8 (въ *Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 60).

(262) См. Церк. правило Митрополита Іоанна (въ *Русск. достоп.* ч. 1. *с.* 94. 95). Вопрошаніе Кириково (въ *Памятник. Росс. Словесн.* XII *вѣка*, издан. *Калайдовичемъ с.* 202). Слово Кирилла Туровскаго (*тамъ же с.* 95). Правило Митрополита Кирилла III (въ *Русск. достоп.* ч. 1. *с.* 114—115). Слово Христолюбца (въ *Описаніи Румянц. Муз. Востокова с.* 228—229). Посланіе Митрополита Симона въ Пермь 1501 Авг. 22 (въ *А. И. т.* 1. *с.* 168). Посланіе Елеазарова монастыря Игумена Памфила Псковскимъ Намѣстнику и властямъ, о прекращеніи народныхъ игрищъ въ день Рождества Св. Іоанна Предтечи, 1503 г. (въ *Дополн. къ А. И. т.* 1. *№*

предложенію Царя Іоанна Васильевича, языческіе суевѣрные обычаи, наблюдавшіеся во многихъ мѣстахъ Россіи, были предметомъ разсужденій Собора 1551 года. Въ опредѣленіяхъ своихъ Соборъ повторилъ только древніе законы Церкви противъ держащихся подобныхъ обычаевъ (263).

*Отступничество въ Магометанскую или Еврейскую вѣру.* Въ 1262 году, во время возстанія противъ Бесерменскихъ откупщиковъ, народъ въ Ярославлѣ убилъ одного отступника въ Магометанскую вѣру (264). Но это дѣйствіе, какъ чрезвычайное, не можетъ служить доказательствомъ, чтобы право суда надъ отступниками въ Магометанство принадлежало законно мірскому Правительству. Въ Уложеніи Царя Алексія Михаиловича, за отвлеченіе отъ Православной Вѣры въ Магометанство, назначена смертная казнь — сожженіе, людей же, которые отступили въ Магометанство, велѣно отсылать къ Духовнымъ властямъ для учиненія указа по правиламъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ (265). Это повелѣніе ясно показываетъ, что дѣла объ отступленіи въ Магометанство, и, безъ сомнѣнія, также въ Еврейскую вѣру были предметомъ Церковнаго суда (266).

---

22). Грамоты Новогородскихъ Архіепископовъ, 1534 и 1548 года, указанныя въ предыдущемъ примѣчаніи.

(263) *Стогл.* гл. 41. вопр. 16. 17. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27; гл. 92. 93.

(264) *Лаврент.* с. 204. г. 6770. Ср. *Карамз.* т. 4. с. 86.

(265) *Улож.*, гл. 22, ст. 24.

(266) Ср. еще ниже (примѣч. 268) о Жидовской ереси, явившейся въ Новѣгородѣ въ концѣ XV вѣка.

*Ересь и расколъ.* Ересь является подсудною Церковной власти какъ въ Уставѣ Св. Владиміра (267), такъ и въ другихъ древнихъ и новыхъ памятникахъ (268). Расколы, какъ скоро они возникли у насъ, сдѣлались тотчасъ, по свидѣтельству Исторіи, также предметомъ суда Церковнаго (269).

---

(267) Въ *Церк. Уставѣ Владиміра* между судами Церковными значится «уреканіе: еретичествомъ».

(268) См. извѣстія и акты о еретикахъ: Адріанѣ и Дмитрѣ, Мартинѣ Арменинѣ, Сентѣ, Стригольникахъ, Жидовствующихъ (особенно *А. И. т.* 1. *№* 285, *А. Э. т.* 1. *№* 380), Башкинѣ (*А. Э. т.* 1. *№* 238. 239; ср. *А. И. т.* 1. *№* 161). Ср. судныя дѣла Максима Грека (въ *Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. засѣд.* 28 *Февр.* 1847, *отд.* 2), Васс̀іана (*тамъ же засѣд.* 26 *Апр.* 1847, *Отд.* 4), Князя Хворостинина (*А. Э. т.* 3. *№* 147. 149). Въ ук. 1700 Дек. 16 (1-*е Собр. Зак. т.* 4. *№* 1818) и въ докладныхъ пунктахъ Синода 1722 г. (1-*е Собр. Зак.* 1722 *Апр.* 12. *т.* 6. *№* 3963. *с.* 630) ересь значится между дѣлами, подлежавшими суду Патріарха. Но противъ еретиковъ дѣйствовала иногда своимъ судомъ и свѣтская власть. См. *Новг. 4-л. с.* 72. *г.* 1375 или *Никон. г.* 1374 (о казни Стригольниковъ Новогородцами).

(269) См. извѣстія и акты о расколахъ, имѣвшихъ своимъ предметомъ: постъ въ среду и пятокъ, привязанность къ старымъ книгамъ, чтеніе въ членѣ Символа Вѣры словъ: *и въ Духа Святаго*, съ приложеніемъ: *истиннаго;* двукратное произношеніе *аллилуія*, двуперстное сложеніе креста, хожденіе посолонь. Дѣйствія Церковной власти по отношенію къ этимъ расколамъ и къ большей части ересей, указанныхъ въ предыдущемъ примѣчаніи, изложены въ *Разсужденіи Руднева о ересяхъ и расколахъ, бывшихъ въ Русской Церкви со времени Владиміра Великаго до Іоанна Грознаго. М.* 1838. 8. См. еще *А. И. т.* 1. *№* 57. *г.* 1455 (Исповѣданіе Ростов. Архіеп. Ѳеодосія) и акты и извѣстія о расколахъ со времени Патр. Никона, и между прочимъ *А. И. т.* 5. *№* 75. *г.* 1681; *№* 100 *г.* 1682; *№* 122 *г.* 1685; *№* 127 *г.*

*Волшебство.* По Церковному Уставу Владиміра, дѣла о волшебствѣ принадлежатъ Церковному суду (270). Уставная грамота Князя Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи, кажется, также отдаетъ ихъ на судъ Епископа (271). Но древняя Исторія, какъ мы уже прежде замѣтили (272), представляетъ намъ дѣйствующимъ противъ волшебниковъ мірское Правительство. Еще въ 1227 году Новогородцы сожгли четырехъ волшебниковъ, безъ всякаго участія Церковной власти (273). Въ 1411

---

1685; № 134 г. 1686; № 151 г. 1687—1689. Въ ук. 1700 Дек. 16 (1-е *Собр. Зак. т.* 4. № 1818) и въ Высочайшихъ резолюціяхъ 1722 Апр. 12 на докладные пункты Синода (1-е *Собр. Зак. т.* 6. № 3963. *с.* 630) расколъ значится между дѣлами, подлежавшими суду Патріарха. По раскольниковъ, особенно въ позднѣйшія времена, судило и мірское Правительство. См. *А. И. т.* 5. № 101 г. 1682; № 117 г. 1684; № 122 г. 1635; № 127 г. 1685. 1-е *Собр. Зак.* № 1102 г. 1684 (то же почти, что и въ *А. Э. т.* 4. № 284 г. 1685).

(270) Въ *Церк. Уставѣ Владиміра* къ Церковнымъ судамъ отнесены: «вѣдьство, чародѣянія, волхвованія».

(271) *Уставная грамота Ростислава.* «А тяжъ Епископлихъ не судити ни кому же, судитъ ихъ самъ Епископъ: первая тяжа. . . шестая вопросъ, а то Епископу, зелья и душегубства тяжа Епископля». Здѣсь подъ именемъ *вопроса*, очень можетъ быть, разумѣется вопрошаніе волхвовъ Христіанами о будущемъ, и вообще о неизвѣстномъ. Ср. *Лаврент. с.* 73—78. *г.* 6579. Въ Церковномъ Уставѣ Владиміра о волхвованіи и зелейничествѣ говорится также совокупно. «А се Церковнія суди. . . . вѣдьство, зелейничьство, потвори, чародѣянія, волхвованія».

(272) См. выше примѣч. 107 и 108.

(273) *Новогор.* 1-*я с.* 42. *г.* 6735. «Того же лѣта съжгоша вълхвы, творяхуть с потворы дѣюще, а Богъ вѣсть; и съжгоша ихъ на Ярославли дворѣ».

году были сожжены въ Псковѣ двѣнадцать колдуней (274); при этомъ случаѣ также непримѣтно никакого участія Духовенства. Въ розыскномъ дѣлѣ о неплодіи Великой Княгини Соломоніи Юрьевны предметомъ розыска было между прочимъ и волшебство, употребленное для отвращенія неплодія (275); неизвѣстно, былъ ли этотъ случай волшебства переданъ на обсужденіе Духовнаго Начальства. Пастыри Русской Церкви, не прибѣгая къ внѣшнему суду, довольствовались внушеніемъ, чтобы Православные Христіане не занимались волшебствомъ, не обращались въ дѣлахъ своихъ къ волшебникамъ; тѣхъ, которые оставались невнимательными къ этому внушенію, Духовные отцы должны были предавать Церковному покаянію (276). Когда Іоаннъ IV предложилъ Собору 1551 года изыскать мѣры для искорененія волшебствъ различнаго рода, то Соборъ, слѣдуя древнимъ правиламъ Церкви, повелѣлъ духовныхъ за волшебство ли-

---

(274) *Карамз. т. 8. примѣч. 222. с. 130.*

(275) *А. И. т. 1. № 130. г. 1525.*

(276) Посланіе Митрополита Фотія Новогородцамъ 1410 года Авг. 29 (*А. Э. т. 1. с. 462*): «Такожъ учите ихъ, чтобы баснеи не слушали, лихихъ бабъ не пріимали, ни узловъ, ни примолвленья, ни зелія, ни вороженья, и елика такова, занеже съ того гнѣвъ Божій приходитъ; и гдѣ таковыя лихія бабы находятся, учите ихъ, чтобы престали и каялись бы, а не имутъ слушати, не благословляйте ихъ, Христіаномъ заказывайте, чтобы ихъ не дрьжали межу себе нигдѣ, гоняли бы ихъ отъ себе, а сами бы отъ нихъ бѣгали, аки отъ нечистоты; а кто не имать слушати васъ, и вы тѣхъ такоже отъ церкви отлучайте». *Дополн. къ А. И. т. 1. № 22. г. 1503.*

шать ихъ сана, а мірянъ отлучать отъ Церкви (277). Послѣ сего искорененіе волшебниковъ внѣшними средствами и внѣшній судъ надъ ними должна была принять на себя мірская власть (278). Впрочемъ, она преслѣдовала и судила ихъ не столько прямо за волшебство, сколько за то, что волшебство было для нихъ истиннымъ или мнимымъ средствомъ къ выполненію преступныхъ намѣреній (279). Но какъ въ то же время дѣла о волшебствѣ могли имѣть слишкомъ близкое отношеніе къ Вѣрѣ, то они входили и въ кругъ предметовъ, подсудныхъ Церковной власти (280).

---

(277) Стогл. гл. 41, вопр. 17, 21, 22; гл. 93.

(278) *А И.* т. 1. № 134. с. 231—232 (Указъ 1552 Апр.). *А. Э.* т. 1. № 244. г. 1553.—*А. П.* т. 4. № 35. г. 1649.

(279) *Карамз.* т. 6. с. 12; т. 8. с. 98; т. 9. с. 21. 266; т. 10. с. 141. г. 1591; т. 12. с. 29. Ср. формы присягъ, которыя были даваемы Царямъ всѣми подданными (присяга Борису Ѳеодоровичу Годунову *А. Э.* т. 2. № 10. г. 1598; Ѳеодору Борисовичу Годунову *Собр. Румянц.* ч. 2. № 85. г. 1605; Лжедимитрію Отрепьеву *тамъ же* № 91. г. 1605; Шуйскому *тамъ же* № 143 и 145. г. 1606) и особенно придворными чинами (1-е *Собр. Зак.* г. 1633. № 114), а также судебное рѣшеніе 1689 Дек. 23 (1-е *Собр. Зак.* № 1362). Слова *Котошихина* с. 91, что у Русскихъ «жгутъ живаго за волшебство, за чернокнижство», надобно принимать съ большимъ ограниченіемъ. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича собственно за волшебство не постановлется никакого наказанія.

(280) *Собр. Зак.* 1722 *Апр.* 12 (№ 3963. стран. 630). Здѣсь между дѣлами Патріарха показаны дѣла волшебныя. Въ *А Э.* т. 3. № 176 напечатана Патріаршая грамота въ Нижегородскій Печерскій монастырь, 1628 Авг. 26, о наказаніи дьячка Семейка за найденныя у него гадальныя тетради. Этотъ дьячекъ въ настоящемъ дѣлѣ подлежалъ суду Патріарха уже по своему званію.

*Зелейничество.* Дѣла о зелейничествѣ находились по понятіямъ предковъ нашихъ въ связи съ дѣлами о волшебствѣ. Для полученія или составленія зелій, отчасти для самаго ихъ употребленія въ дѣло, признавалось необходимымъ прибѣгать или къ посредничеству силъ нечистыхъ, или, по крайней мѣрѣ, вообще къ способамъ, противнымъ благочестію Христіанскому. Зелейничество предоставляется суду Архіерейскому какъ въ Церковномъ Уставѣ Владиміра (281), такъ и въ Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи (282). Другіе памятники не говорятъ о зелейничествѣ, какъ предметѣ суда, отдѣльно отъ волшебства или отъ преступленій, которыя совершены были посредствомъ зелій (283). Въ Лѣтописяхъ подъ 1379 годомъ разсказывается, что тогда былъ пойманъ Священникъ съ лютыми зельями, и за вину свою сосланъ въ заточеніе на озеро Лаче. Не видно, кто его судилъ (284). Въ Уложеніи Царя Алексія Ми-

(281) *Церк. Уст. Владим.* «Зелийничьство, потвори».

(282) *Уст. грам. Ростислава.* «Шестая вопросъ, а то Епископу, зелья и душегубства тяжа Епископля».

(283) Въ присягахъ, которыя давались подданными и особенно придворными чинами Царю, упоминалось и о зельѣ. См. сверхъ мѣстъ, указанныхъ въ примѣч. 279, еще запись Плещѣева 1532 (*Собр. Румянц.*, ч. 1. с. 449).

(284) *Новогород. 4-я с.* 78. *г.* 6887. «Изнимаша же на той войнѣ» (Донскаго съ Мамаемъ) «нѣкоего попа отъ орды пришедша Иванова Васильевича и обрѣтоша у него злыхъ зелей лютыхъ мѣшокъ, и испрашавше его и много истязавше, разсудивше, послаша его на заточеніе на Лаче озеро, идѣже бѣ Данило заточенъ».

хайловича назначена за отравленіе человѣка смертная казнь, но безъ опредѣленія подсудности (285).

*Святотатство.* Оно причисляется къ преступленіямъ, подлежащимъ суду Архіерейскому, только въ Церковномъ Уставѣ Владиміра. Въ Судебникахъ Іоанна III и IV оно ставится наравнѣ съ другими важнѣйшими преступленіями и святотатцевъ предписывается казнить смертію, безъ опредѣленія, впрочемъ, подсудности (286). Уложеніе и законы, изданные послѣ него, опредѣляя за церковную кражу также смертную казнь, равнымъ образомъ не опредѣляютъ подсудности (287). Но при учрежденіи Святѣйшаго Синода въ 1721 году и послѣ того при Петрѣ Великомъ святотатство было подсудно Церковной власти (288). Отсюда справедливо можемъ заключать, что и прежде оно всегда было подсудно этой власти.

*Ограбленіе мертвыхъ тѣлъ.* Ограбленіе мертвыхъ тѣлъ разсматривается, какъ предметъ Церковнаго суда, только въ Церковномъ Уставѣ Владими-

---

(283) *Уложен. гл.* 22. *ст.* 23.

(286) *Судебн. Іоанна III* (*А. И. т.* 1. *с.* 149: «А государскому убойцѣ, и коромолнику, церковному татю и головному, и подметчику, и зажигалнику, вѣдомому лихому человѣку живота не дати, казнити его смертною казнью». *Судебн. Іоанна IV. ст.* 61: «А государскому убойцѣ, и градскому сдавцу, и коромолнику, и церковному татю, и головному татю, и подметчику, и зажигалнику, вѣдомому лихому человѣку, живота не дати, казнити его смертною казнію».

(287) *Уложен. гл.* 21. *ст.* 14; 1667 Іюня 17 (*№* 412. *стран.* 703); 1669 Генв. 22 *№* 441. ст. 12. и *№* 442. ст. 3; 1683 Іюня 20 (1026).

(288) 1-*е Собр. Зак.* 1722 Сент. 4 (4081) *стран.* 765.

ра (289). Въ законахъ позднѣйшаго времени до Петра Великаго ничего не говорится объ этомъ предметѣ. Но, какъ преступленіе одного рода съ святотатствомъ, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, конечно, всегда было судимо Церковною властію.

*Нарушеніе святыни церковной.* Мы разумѣемъ здѣсь преступленія, о которыхъ Церковный Уставъ Владиміра говоритъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «крестъ посѣкуть, или на стѣнахъ рѣжють, скотъ, или псы, или поткы без великы нужи въведеть, или ино что неподобно Церкви подѣеть» (290). Всѣ сіи преступленія поручаются Церковному суду только въ Уставѣ Святаго Владиміра. Въ другихъ законахъ объ нихъ ничего не говорится. Уложеніе Царя Алексія Михайловича назначаетъ наказаніе еще за нѣкоторые виды нарушенія святыни церковной, не опредѣляя подсудности (291). Но въ началѣ XVIII вѣка между предметами суда Патріаршаго значились вообще дѣла «о противностяхъ Церкви Божіей» (292).

2. *Преступленія противъ чистоты нравовъ,* именно *различные виды плотской нечистоты,* относятся къ Церковному суду въ Уставахъ Владиміра и Ярослава (293). По близкому отношенію преступленій

---

(289) *Уст. Владим.* «Мертвеци сволочать».

(290) Другое чтеніе этого мѣста см. выше въ примѣч. 76.

(291) *Улож.* гл. 1. ст. 2—9.

(292) 1-е *Собр. Зак.* 1700 Дек. 16 (1818).

(293) Въ *Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича* Смоленской Епископіи преступленія плотской нечистоты, не принадлежащія въ то же время къ преступленіямъ противъ брачнаго союза, особо не поименованы.

сего рода къ союзу супружескому, а равно по той причинѣ, что во времена язычества гражданскій судъ совсѣмъ ихъ не преслѣдовалъ, надобно полагать, что предметомъ Церковнаго суда они сдѣлались съ самымъ введеніемъ Христіанства. Эту мысль подтверждаетъ то обстоятельство, что древніе наши памятники мірскаго Законодательства совсѣмъ не упоминаютъ о преступленіяхъ плотской нечистоты; объ нихъ не говорятъ ни Русская Правда по обѣимъ ея редакціямъ, ни Судебники, ни другія узаконенія гражданской власти (294). Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича право судить дѣла плотской нечистоты прямо признается за Церковною властію (295). Множество памятниковъ XVII и начала XVIII вѣка не оставляютъ сомнѣнія на счетъ существованія этого права (296). Но по наказамъ, ко-

---

(294) Договоры Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами 1229 и 1230 годовъ составляютъ здѣсь исключеніе, которое легко объясняется изъ самой цѣли этихъ договоровъ. Въ договорѣ 1229 года постановляется (*Собр. Румянц. ч.* 2. *с.* 2): «Аще застанете Русинъ Латинеского человѣка своею женъю, за то платити гривьнъ 10 серебра: тако учинити Русину у Ризѣ и на Гочкомъ берьзѣ платити. Аже Латинескыи человѣкъ учинитъ насиліе свободнѣ жене, а будѣть пьреже на нен не былъ сорома, за то платити гривьнъ 8 серебра: тая правда узяти Русину у Ризѣ и на Готескомь березе; аже будѣте пьрвѣе на нѣи съръмъ былъ, взяти ей гривна серьбра за насиліе. Аже насилуеть робѣ, а будуть на него послуси, дати сму гривна серебра: такова правда узяти Русину у Ризѣ и на Гочкомь березѣ». То же почти читается въ договорѣ 1230 года.

(295) *Улож. гл.* 20. *ст.* 80; *гл.* 22. *ст.* 25. 26.

(296) Напр. Патріаршая грамота въ Никольской Корельскій монастырь, объ отправленномъ туда на покаяніе стольникѣ Колычевѣ за блудное дѣло, 1633 Іюня (*А. Э. т.* 3. *№* 226);

торые давались Воеводамъ, и по самому Уложенію наблюденіе за тѣмъ, чтобъ не было содержимо непотребныхъ домовъ, ближайшимъ образомъ принадлежало гражданскому начальству (297).

3. При разсмотрѣніи дѣлъ семейственныхъ, какъ предметовъ гражданскаго суда, подсудныхъ Церковной власти, мы уже должны были обратить наше вниманіе *на преступленія противъ союза семейственнаго* и различныхъ видовъ его. Церковный судъ по этимъ преступленіямъ долженъ быть у насъ также древенъ, какъ и судъ вообще по дѣламъ семейства, котораго законное существованіе они нарушаютъ. Самое право Церковной власти судить дѣла семейственныя въ Уставахъ Владиміра и Ярослава, въ Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича и большею частію въ другихъ законодательныхъ памятникахъ было признано только въ видѣ права судить преступленія противъ союза семейственнаго. Какъ предметъ суда Церковнаго, въ памятникахъ обыкновенно упоминаются только извѣстные виды преступленій противъ союза семейственнаго, относящіеся къ противозаконному вступленію въ бракъ (298)

---

Соборн. статьи 1667 Мая 28 (*А Э т. 4 № 155*); наказъ поповскимъ старостамъ Патріарха Адріана 1697 Дек. 26 (1612) ст 29—31. 33; Высочайшія резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Синода (1-е *Собр. Зак.* т. 6. *№* 3963 *стран.* 650).

(297) См. наказы Воеводамъ: Калужскимъ 1617 Окт. 18 (*Собр. Румянц.* ч. 3. *с* 161—162); Бѣлевскому 1618 Апр. 17 (*А. Э. т.* 3 *с.* 129); Вяземскимъ 1622 (*А. И. т.* 3. *с.* 173) и проч. *Улож.* гл. 22. ст. 23.

(298) *Уст. Владим.* «Умычка, въ племени или въ сватьствѣ поимуться».—*Уст. Ярос.* «Аже кто умчить дѣвку или насилить,

самовольному его расторженію (299), злоупотребленію правъ и нарушенію обязанностей супруже-

---

аже боярская дчи, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота; а меньшихъ Бояръ гривна золота, а Епископу гривна золота; добрыхъ людей за соромъ 5 гривенъ серебра, а на умычницѣхъ по гривнѣ серебра Епископу, а Князь казнить. Аже мужъ оженится иною женою, съ старою не распустився, мужъ Епископу въ винѣ, а молодую въ домъ церковный, а съ старою жити. Аже ближній ролъ поймется, Епископу 80 гривенъ, а ихъ разлучить, а епитимью да примуть. Аже двѣ жены кто водить, Епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а иметь лихо водити ю, казнью казнить его. Аже дѣвка не всхощеть за мужъ, а отецъ и мати силою дадуть, а что створить надъ собою, отецъ и мати Епископу въ винѣ, а исторъ имъ платити; тако же и отрокъ». (Списокъ въ Кормч. книгѣ *Румянц. Муз № 232 у Востокова с* 293 имѣетъ еще статью: аще поидеть жена отъ своего мужа за иный мужъ и проч.).— *Уст. грамота Ростислава.* «Другая тяжа ажъ водить кто двѣ женѣ; третьяя тяжа аще кто поимется чрезъ законъ; а четвертая уволочская, ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметъ Князь, съ Епископомъ наполы, или посадникъ что возметъ свои тяжи, то съ Епископомъ наполы; а пятое ажъ ту женку, то Епископу». Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. *с.* 206). Высочайшія резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Сунода (1-*е Собр. Зак. т.* 6. *№* 3963. *стран.* 630).

(299) *Уст. Владим* «Роспустъ».—*Уст Ярос.* «Аже пустить Боринъ Великъ жену безъ вины, за соромъ ей 6 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота; а нарочитыхъ людей 3 рубли, а Епископу 3 рубли; а простой чади 15 гривенъ, а Епископу 15 гривенъ, а Князь казнить. Аже мужъ оженится иною женою» и проч. (См. выше въ предъидущемъ примѣч.). «Аже мужъ съ женою по своей воли распуститься, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ. Аще поидеть жена отъ своего мужа и проч. (См. выше въ предъид. примѣч.).—*Уст. грам. Ростисл.* «Первая тяжа роспустъ».—Соборныя статьи 1667. Мая 28 (*А. Э т.*

ства (300), злоупотребленію власти родительской (301) и нарушенію дѣтьми своихъ обязанностей къ роди-

---

4. с. 206). Высочайшія резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Сѵнода (1-е *Собр. Зак.* № 3963 с. 650).

(300) *Уст. Владим.* «Смилное заставанье, пошибанье промежи мужемъ и женою о животѣ; или сѣха» (бьеть) «свекроль; или два друга имета ся бити, единого жена иметь за лоно другаго и роздавить».— *Уст. Ярос.* «Аже мужъ отъ жены блядеть, Епископу въ винѣ, а Князь казнить. Аже двѣ жены кто водить» и проч. (См. выше примѣч. 298). «Аже мужъ иметь красти коноплю или ленъ и всякое жито, Епископу въ винѣ со Княземъ наполы; тако же и женка, яже иметь красти. Аже мужъ крадеть бѣлые порты, или полотна, портящи и понѣвы, тако же и женка, Епископу въ винѣ со Княземъ наполы». (Списокъ *Румянц. Муз.* № 232 *у Востокова* с. 295 имѣетъ еще статьи: «Аще жена у мужа крадеть» и проч. «Аще клѣть покрадеть» и проч.). Сверхъ того ср. мѣста о самовольномъ разводѣ, указанныя въ предыдущемъ примѣч. Изъ *Уставной грамоты Ростислава* о злоупотребленіи правъ и нарушеніи обязанностей супружества говорятъ, хотя не прямо, только два мѣста, уже указанныя въ предъид. примѣчаніяхъ: «Первая тлжа роспустъ; другая тяжа ажъ водить кто двѣ жонѣ». Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. с. 206). Высочайшія резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Сѵнода (1-е *Собр. Зак. т.* 6. № 3963. с. 650). *Коших. гл.* 13. *ст.* 10. (*стран.* 125).

(301) *Уст. Владим.* «Или дѣвка дѣти повьржеть».— *Уст. Ярос.* «Аже у отца и у матери дщи дѣвкою дитяти добудеть, обличивъ ю попяти въ домъ церковный, а чимъ ю родъ окупить. Аже дѣвка не всхощеть замужъ» и проч. (См. выше примѣч. 298). Въ спискѣ Кормч. книги *Румянц. Муз.* № 232. *у Востокова.* с. 295. находятся еще слѣдующія двѣ статьи: «Аще дѣвка засядеть» и проч. «Аже дѣвка всхочеть замужъ, а отецъ и мати не дадуть, а что сътворить, Митрополиту у винѣ отець и мати; тако же и отрокъ». Въ *Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича* нѣтъ ничего, относящагося къ злоупотребленію власти родительской. Изъ Соборныхъ статей 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. с. 206) сюда

телямъ (302). Но мы не уклонимся отъ истины, если примемъ, что преступленія, прямо поименованныя, не наполняютъ всего круга преступленій противъ союза семейственнаго, которыя были судимы Церковною властію. Они составляютъ только наиболѣе поразительныя, можетъ быть, чаще другихъ встрѣчавшіяся въ древнія времена, нарушенія правъ и обязанностей союза семейственнаго, и показываютъ, что другія преступленія того же рода также подлежали суду Церковной власти. Для того времени, когда власть мірская совсѣмъ не входила въ дѣла семейственныя, правило о подсудности преступленій противъ союза семейственнаго Церковному начальству надобно принять, можетъ быть, безъ всякаго ограниченія. Но потомъ, когда гражданское Правительство само, и даже по собственному побужденію, стало преслѣдовать важнѣйшія преступленія, которыми возмущался порядокъ семейственной жизни, внѣшняя дѣятельность Церковной власти по отношенію къ этимъ преступленіямъ, можетъ быть, большею частію прекратилась, обна-

---

могутъ быть относимы слова: «О насиліѣ всякого чина женъ и дѣтей, всякого чина на людей» Высочайшія резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Синода (1-е *Собр. Зак. т.* 6. *№* 3963. *с.* 650).

(302) *Уст. Владим.* «Или сынъ отца бьетъ, или матерь, или дчи». *Уст. Яросл.* «Аже сынъ бьеть отца или матерь, да казнять его волостельскою казнію, а Епископу въ винѣ». Въ *Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича* ничего нѣтъ о нарушеніи дѣтьми своихъ обязанностей къ родителямъ. Соборныя статьи 1667 Мая 28 (*А. Э. т.* 4. *с.* 206). Высочайшія резолюціи 1722 Апр. 12 на докладные пункты Синода (1-е *Собр. Зак. т.* 6. *№* 3963. *с.* 650).

руживаясь развѣ только при особенныхъ случаяхъ (303).

4. Изъ *преступленій противъ личности ближняго* Церковному суду подлежали *смертоубійство* и *личныя обиды* разнаго рода.

*Смертоубійство.* Душегубство, подъ этимъ своимъ именемъ, приводится какъ особенный предметъ Церковнаго суда въ Уставѣ Ярослава и въ Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи. Въ Уставѣ Ярослава оно соединяется съ дѣлами сговорными и свадебными (304), почему, кажется, по этому Уставу подлежало Церковному суду тогда, если состояло въ связи съ совершеніемъ брака, напримѣръ было учинено на сговорѣ, на сватьбѣ, или при похищеніи невѣсты женихомъ. Въ подтвержденіе этой мысли о связи, въ которой по Уставу Ярослава дѣла о душегубствѣ состоятъ съ дѣлами сговорными и свадебными, можно привесть, что по тому же Уставу суду Епископа подлежитъ тотъ случай, когда бы отрокъ, или дѣвица, принужденные родителями вступить въ бракъ противъ своей воли, что-нибудь сдѣлали надъ собою (305).

---

(303) *Уложс. гл.* 22. *ст.* 1. 7. 14. 26. въ первый разъ опредѣлило гражданскія наказанія за важнѣйшія преступленія противъ союза семейственнаго.

(304) *Уст. Ярос.* «Свадебное и сговорное, бой, убійство и душегубство, аже что чинится, платять виру Князю наполы со Владыкою».

(305) *Уст. Ярос.* «Аже дѣвка не всхощеть замужъ, а отецъ и мати силою дадуть, а что створить надъ собою, отець и мати Епископу въ винѣ, а исторъ имъ платити; тако же и отрокъ».

Въ Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича душегубство соединяется съ дѣлами о волшебствѣ и зелейничествѣ (306); здѣсь, слѣдовательно, оно подчиняется Церковному суду, когда орудіемъ смерти было волшебство или зеліе. Безъ сомнѣнія, и по мысли Устава Владимірова, который дѣла о волшебствѣ и зелейничествѣ относитъ къ Церковному суду, душегубство въ этой связи должно признать подсуднымъ Церковной власти. Уставъ Владиміра, предоставляя Церкви судить тотъ случай, когда мать повергнетъ свое незаконнорожденное дитя (307), такимъ образомъ довольно ясно относитъ къ предметамъ Церковнаго суда еще убіеніе незаконнорожденнаго дитяти матерью. Переводя выраженія Уставовъ Владиміра и Ярослава и Уставной грамоты Ростислава на языкъ нашего времени и частные случаи приводя къ общему началу, въ нихъ указанному, мы могли бы сказать: Церковному суду подлежитъ смертоубійство во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло объ немъ будетъ соприкосновенно съ другими дѣлами гражданскими и уголовными, принадлежащими къ Церковному суду. Такимъ образомъ смертоубійство было предметомъ суда Церковной власти, если оно совершалось по поводу брака, или въ кругѣ союза супружескаго, союза родителей и дѣтей, союза родственнаго, или посредствомъ волшебства и зелья. Можетъ быть, Церковная власть судила убійцу во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, ко-

---

(306) *Уст. грам. Ростисл. Мстиславича.* «Шестая вопрось, а то Епископу, зелья и душегубства тяжа Епископля».

(307) *Уст. Владим.* «Или дѣвка дѣтя повьржеть».

гда лишенный имъ жизни не имѣлъ для себя истца по мірскимъ законамъ, или наказаніе, назначаемое въ нихъ за совершенное смертоубійство, не соотвѣтствовало той важности, какую Церковь приписывала преступленію (308). По Русской Правдѣ наказываются только смертоубійство, совершенное разбоемъ, и смертоубійство, совершенное явно въ ссорѣ (309); первое наказывается уголовнымъ образомъ, второе денежною вирою. Но и по смыслу Русской Правды, и по ясному свидѣтельству памятниковъ позднѣйшаго времени, отъ общины, къ которой принадлежалъ убійца, всегда зависѣло освободить его отъ уголовнаго наказанія, принявши на себя вину и платежъ виры (310). Когда цѣна де-

---

(308) Ср. въ Вопрошеніи Кирика правила Архіепископа Иліи 4-е и 5-е (*Памятники Росс. Словесности XII вѣка, изд. Калайдовичемъ, с.* 200).

(309) Русск. Правда (въ *Русск. достоп. ч.* 1. *с.* 29—30). «Аже кто убиеть Княжя мужа въ разбои, а головника не ищють, то вирьвную платити, въ чьенже вьрви голова лежить, то 80 гривенъ; паки людинъ, то сорокъ гривенъ» и проч. Далѣе: «По оже будеть убилъ или въ свадѣ, или въ пиру явлено, то тако ему платити по вьрви ныиѣ, яже си прикладываеть вирою. Будеть ли сталъ на разбои безъ всякоя свады, то за разбойника людье не платять, иъ выдадять и всего съ женою и съ дѣтьми на потокъ, а на разграбленіе». Не почитаемъ нужнымъ объяснять встрѣчающіяся здѣсь выраженія: *разбой, свада.*

(310) Уставная Двинская грамота Великаго Князя Василія Димитріевича, 1398. (*А. Э. т.* 1. *№* 13). «Оже учинится вира, гдѣ кого утекуть, и нѣ душегубца изыщуть; а не найдуть душегубца, и нѣ дадуть намѣстникомъ десять рублевь». То же, съ измѣненіемъ только количества платежа, постановляется во многихъ грамотахъ послѣдующихъ временъ.

негъ упала, то денежное взысканіе за смертоубій-ство сдѣлалось еще легче и убійца еще скорѣе, чѣмъ прежде, могъ избѣжать справедливаго по по-нятіямъ Церкви наказанія (311). Но кромѣ этого, въ Русской Правдѣ не были отличены особенные виды смертоубійства, каково, преимущественно, бы-ло убійство родственниковъ. Наконецъ, при впрахъ Русской Правды, которыя были платимы Князю, предполагается еще платежъ въ пользу семейства, которому принадлежалъ убитый. Но если убійство совершено было внутри круга семейственнаго, то этому платежу не было мѣста, и въ такомъ случаѣ положеніе убійцы становилось гораздо легче, чѣмъ въ общихъ случаяхъ, хотя по понятіямъ Церкви смертоубійство въ первомъ случаѣ было гораздо важнѣе, чѣмъ въ послѣднихъ. При этихъ обстоя-тельствахъ Церковь не могла не подвергнуть смер-тоубійства строгости своихъ законовъ. Конечно, кромѣ нѣкоторыхъ словъ Церковныхъ Уставовъ Владиміра и Ярослава, словъ, имѣющихъ при томъ ограниченный смыслъ, мы не можемъ представить прямыхъ доказательствъ для подтвержденія нашей мысли. Но она основывается на самомъ свойствѣ вещей; она подкрѣпляется тѣмъ, что до Уложенія Царя Алексія Михаловича въ мірскихъ Отечествен-

---

(311) Въ Русской Правдѣ общая вира есть 40 гривенъ, должно разумѣть, серебромъ; въ договорахъ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами 1229 и 1230 годовъ — 40 гривенъ кунъ или 10 гривенъ серебромъ; въ Уставной Двинской грамотѣ Великаго Князя Василія Дими-трієвича 1398 года — 10 рублей; въ позднѣйшихъ грамотахъ — 4 рубля.

ныхъ законахъ еще не было положено различія между смертоубійствомъ простымъ и смертоубійствомъ съ особенными качествами. Изданіе Уложенія, опредѣлившаго наказанія не только за простое смертоубійство, но и за смертоубійство съ особенными качествами (312), можетъ быть принято за предѣлъ времени, когда судъ Церковный по дѣламъ о смертоубійствѣ прекратился. Безъ сомнѣнія, только внушенія Церкви произвели то, что гражданское начальство стало преслѣдовать съ особенною строгостію смертоубійства особеннаго рода.

*Личныя обиды.* Русская Правда опредѣляетъ взысканія только за извѣстные виды личной обиды, именно, когда она принимала характеръ побоевъ и тѣлесныхъ поврежденій; въ Русской Правдѣ имѣются въ виду обиды противъ мужчинъ и между мужчинами, при чемъ общіе случаи обиды не отличаются отъ особенныхъ, когда она дѣлается тяжкою, или по крайней мѣрѣ измѣняется въ своихъ качествахъ; личная обида, состоящая въ нарушеніи чести словомъ, Русской Правдѣ совершенно неизвѣстна. Духовенство считало своею обязанностію восполнить этотъ недостатокъ мірскаго Законодательства. Многія изъ преступленій противъ союза семейственнаго, прямо или не прямо поименованныхъ въ Уставѣ Владиміра, и нами уже вообще, или даже въ частности указанныхъ, могутъ быть отнесены и къ случаямъ личной обиды; таковы: похищеніе женщинъ, самовольное оставленіе однимъ супругомъ другаго, драка между мужемъ и женою,

(312) *Улож.* гл. 22. ст. 1. 2. 3. 7. 8 9. 14. 23.

нарушеніе супружеской вѣрности, неблагопристойная защита мужа женою, нанесеніе побоевъ отъ дѣтей родителямъ, отъ снохи свекрови. Кромѣ того, къ случаямъ личной обиды, опредѣленнымъ въ Уставѣ Владиміра, можно еще отнесть укушеніе (313), если это слово принимать въ собственномъ смыслѣ, далѣе — нѣсколько случаевъ обиды словомъ, именно, когда кто-нибудь попрекаетъ другаго непотребною жизнію, зелейничествомъ и еретичествомъ (314). Изъ преступленій, значащихся въ Церковномъ Уставѣ Ярослава, къ преступленіямъ личной обиды могутъ быть отнесены: похищеніе дѣвицъ, причиненіе имъ насилія (315), наглое оскорбленіе ихъ стыдливости (316), драка на сговорѣ или свадьбѣ (317), жестокое обращеніе мужа съ женою (318), нанесеніе побоевъ отъ дѣтей родителямъ (319), нанесеніе удара дѣвицѣ или замужней женщинѣ (320),

---

(313) *Уст. Владим.* «Зубобѣжа».

(314) *Уст. Владим.* «Урѣканія три: бл..., и зельи, еретичьство».

(315) *Уст. Ярос.* «Аже кто умчить дѣвку или насилить» и проч. См. выше примѣч. 298.

(316) *Уст. Ярос.* «Аже дѣвку умолвить кто къ себѣ и дасть въ толоку, на умолвницѣ Епископу 3 гривны серебра, а дѣвицѣ за соромъ 3 гривны серебра, а на толочныхъ по рублю, а Князь казнить».

(317) *Уст. Ярос.* «Свадебное и сговорное, бой, убійство» и проч. См. выше примѣч. 304.

(318) *Уст. Ярос.* «Аже двѣ жены кто водить» и проч. См. выше примѣч. 298.

(319) *Уст. Ярос.* «Аже сынъ бьеть отца или матерь» и проч. См. выше примѣч. 302.

(320) *Уст. Ярос.* «Аже кто пошибаеть Боярскую дщерь или Боярскую жену, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу

обруганіе замужней женщины словами, заимствованными отъ непотребной жизни (321), укушеніе однимъ другаго въ дракѣ или задраніе у него кожи (322), остриженіе головы или бороды (323). При этомъ, похищеніе дѣвицъ, причиненіе имъ насилія, наглое оскорбленіе ихъ стыдливости, самовольное оставленіе жены мужемъ, нанесеніе уда-

---

5 гривенъ золота; а меньшихъ Бояръ гривна золота, а Епископу гривна золота; а нарочитыхъ людей 3 рубли, а Епископу 3 рубли; а простой чади 13 гривенъ, а Епископу 13 гривенъ, а Князь казнитъ» Но въ *Уставѣ Ярослава* кромѣ этой статьи есть и другая о томъ же предметѣ, впрочемъ съ нею несогласная: «Аже мужъ бьеть чужю жену, за соромъ ей по закону, а Епископу 6 гривенъ».

(321) *Уст. Яросл.* «Аже кто зоветь чюжу жену бл...., Великихъ Бояръ, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота, а Князь казнить; а будеть меньшихъ Бояръ, за соромъ ей 3 гривны золота, а Епископу 3 гривны золота; а будеть городскихъ людей, за соромъ 3 гривны серебра, а Епископу 3 гривны серебра; а сельскихъ людей за соромъ гривна серебра; а Епископу гривна серебра».

(322) *Уст. Яросл.* «Аже мужа два бьется, одинъ другаго укусить или одереть, Епископу 3 гривны».

(323) *Уст. Яросл.* «Аже пострижеть голову или бороду, Епископу 12 гривенъ, а Князь казнитъ». Замѣтимъ, что какъ у Евреевъ остричь у другаго волосы на головѣ и бороду считалось нанесеніемъ сильнѣйшаго безчестія, такъ подобнымъ образомъ разсматривались и у насъ эти дѣйствія. Ср. *Ипат. с.* 109. *г* 6682 (1174): «Мьстиславъ бо отъ уности навыкль бяше не уполошитися никого же, но токмо Бога единого блюстися; и повелѣ Андреева посла емъше постричи голову передъ собою и бороду, рекъ ему: иди же ко Князю своему и рци ему: мы тя до сихъ мѣстъ акы отца имѣли по любви; аже еси съ сякыми рѣчьми прислалъ, не акы къ князю, но акы къ подручнику и просту человѣку, а что умыслилъ еси, а тое дѣй, а Богъ за всѣмъ».

ровъ замужней женщинѣ разсматриваются прямо какъ оскорбленія чести. Изъ преступленій, о которыхъ говоритъ Уставная грамота Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи, къ личнымъ обидамъ могутъ быть отнесены: похищеніе женщинъ, самовольное оставленіе однимъ супругомъ другаго, драка женщинъ между собою (324). При соображеніи всѣхъ случаевъ личной обиды, упоминаемыхъ въ Уставахъ Владиміра и Ярослава и въ Уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича, и относимыхъ къ Церковному суду, не можетъ быть никакого сомнѣнія на счетъ общаго начала, служащаго основаніемъ частнымъ правиламъ, въ этихъ памятникахъ изложеннымъ. Церковь подчиняла своему суду личныя обиды, когда онѣ находились въ связи съ сговоромъ или сватьбою, когда онѣ совершались внутри круга семейственнаго или противъ лицъ женскаго пола, когда обида сдѣлана была такимъ способомъ, который болѣе приличествовалъ женщинѣ, чѣмъ мужчинѣ, или былъ особенно позоренъ, хотя и не былъ преслѣдуемъ гражданскими законами, когда обида состояла въ бранн, заключавшей въ себѣ упрекъ въ преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ Церковнымъ судомъ. Мало по малу вниманіе мірскаго Законодательства и мірскаго Правительства

---

(324) *Уст. грам. Ростисл.* «А тяжъ Епископлихъ не судити никому же, судитъ ихъ самъ Епископъ: первал тяжа роспустъ... а четвертая уволочская, ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметъ Князь, съ Епископомъ наполы, или посадникъ что възметъ свои тяжи, то съ Епископомъ наполы; а пятое ажъ ту женку, то Епископу ... семал ажъ бьетася двѣ женѣ, то Епископля тяжа».

обратилось на личныя обиды этого рода. Тогда онѣ, естественно, должны были выйти изъ вѣдомства Духовной власти, которой судъ по отношенію къ нимъ дѣлался излишнимъ, какъ скоро онѣ были преслѣдуемы гражданскою властію. Впрочемъ, до позднѣйшихъ временъ Церковная власть сохраняла за собою право судить личныя обиды, которыя совершались внутри круга семейственнаго, или состояли въ оскорбленіи стыдливости и цѣломудрія (325).

5. Изъ *преступленій противъ имущества* ближнихъ Церковному суду подлежали: *зажигательство* и *воровство*.

*Зажигательство*. Зажигательство значится, какъ предметъ Церковнаго суда, только въ Уставѣ Ярослава (326). Въ пространной Русской Правдѣ дѣла о зажигательствѣ не отличаются отъ другихъ дѣлъ, которыя были подсудны свѣтской власти (327). Въ

---

(325) Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (*А. Э. т. 4. с. 206*) между дѣлами Патріаршаго Разряда значатся: «Родителіе на дѣтей своихъ, въ непослушаніи ихъ, или въ какихъ иныхъ пеистовствахъ, бьютъ челомъ. Мужіе на женъ, и жены на мужей, въ прелюбодѣяніи и въ иныхъ дѣлахъ. Раби на господій своихъ въ блудодѣяніи и во иныхъ насиліяхъ. О насилствѣ всякого чина женъ и дѣтей, всякого чина на людей. Кто кого назоветъ выблядкомъ, или блудникомъ, или прелюбодѣйцемъ, или инымъ какимъ словомъ, тому жъ прилично. Кто кого обезчеститъ, мужеска или женска полу, дерзпетъ рукою за тайные уды; или кто чью жену опростоволоситъ».— (1-е *Собр. Зак.* 1697 Дек. 26 (1612). Инструкція Патріарха Адріана старостамъ поповскимъ ст. 32.

(326) *Уст. Яросл.* «Аже кто зажжетъ дворъ, или гумно, или что иное, Епископу 100 гривенъ, а Князь казнитъ».

(327) Русск. Правда (въ *Русск. Достоп. ч. 1. с. 32*). «Аже зажьжетъ гумно, то на потокъ и на розграбежь домъ его, пере-

лѣтописяхъ говорится, что въ 1442 году Новогородцы казнили смертію многихъ зажигателей (328). Ни въ одномъ изъ памятниковъ позднѣйшаго времени зажигательство не разсматривается какъ предметъ Церковнаго суда. Обстоятельство, что это преступленіе въ Уставѣ Ярослава усвояется Церковному суду, можно объяснить только тѣмъ, что древнѣйшіе Русскіе законы, каковы именно были изложенные въ короткой Русской Правдѣ, не подвергали зажигательства особенной карѣ, можетъ быть, смѣшивая его съ другими видами нанесенія вреда чужой собственности. Подобнымъ образомъ въ древнихъ Германскихъ законахъ нанесеніе вреда чужой собственности посредствомъ огня не было въ такой мѣрѣ отличаемо отъ другихъ способовъ нанесенія ей вреда, въ какой дѣлаютъ это Законодательства нашего времени (329). Когда же гражданская власть у насъ отличила зажигательство отъ другихъ способовъ вредить чужой собственности и сдѣлала его предметомъ своего Законодательства и наказанія, то внѣшній судъ Церкви по отношенію къ этому преступленію долженъ былъ прекратиться самъ собою. Послѣ сего не удивительно, что кромѣ Устава Ярола-

---

ди нагубу исплатить, а въ прочи Князю поточити и. Тако же, оже кто дворъ зажьжеть».

(328) *Лѣтоп. отъ* 6370—7189 *года, ч.* 2. *с.* 2. «Тогожъ лѣта въ Новѣградѣ бысть пожаръ великъ. Тогда жъ оскорбишась Новогородцы, поимаша многихъ людей напрасно, глаголюще: вы зажигаете тайно, хотяще корысти. И тако многихъ Христіянъ сожгоша, а иныхъ съ мосту въ Волховъ вметаша, а иныхъ каменіемъ побиша».

(329) *Wilda's Strafrecht der Germanen. Halle,* 1842. *S.* 910.

вова мы не встрѣчаемъ никакихъ свидѣтельствъ о томъ, чтобы зажигательство принадлежало къ предметамъ Церковнаго суда. Если оно дѣйствительно принадлежало къ числу ихъ, то принадлежало только до тѣхъ поръ, пока мірское Правительство не стало подвергать его особенному наказанію, что могло начаться уже вскорѣ послѣ Ярослава.

*Воровство.* Въ Уставѣ Ярослава предметомъ Церковнаго суда дѣлается покража между мужемъ и женою (330). Есть и другое древнее свидѣтельство, которое указываетъ на право Церковной власти судить воровство этого рода (331). Уже по законамъ Греко-Римскимъ, если одинъ супругъ, предполагая развестись съ другимъ, обокрадывалъ его, то воровство, совершенное въ такомъ предположеніи, было судимо по началамъ болѣе снисходительнымъ, чѣмъ обыкновенное воровство (332). Это обстоятельство, при отсутствіи даже другихъ причинъ, по которымъ спорныя дѣла между супругами вообще подверглись Церковному суду, могло бы дѣла о кражѣ между супругами подчинить Церковной власти. Въ Русской Правдѣ и въ позднѣйшихъ мірскихъ узаконеніяхъ этотъ видъ воровства совсѣмъ не упоминается, откуда и можемъ заключать, что дѣла о воровствѣ между супругами не были отличаемы отъ другихъ спорныхъ дѣлъ между ими и

---

(330) См. мѣста, указанныя выше въ примѣч. 300.

(331) См. мѣсто изъ Вопрошанія Кирикова, указанное выше въ примѣч. 240.

(332) Dig. XXV. 2. De actione rerum amotarum.—Basilic. XXVIII. 11.

на общемъ основаніи до позднѣйшихъ временъ были судимы Церковію.

Оканчивая здѣсь изложеніе дѣлъ суда надъ преступниками всѣхъ состояній, принадлежавшаго Церковной власти, замѣтимъ, что если она находила преступника заслуживающимъ уголовной казни отъ мірской власти, то препровождала его къ сей послѣдней (333). Впрочемъ, это правило могло получить силу только тогда, когда гражданское Правительство стало и съ своей стороны считать заслуживающими мірской казни преступныя дѣйствія, которыя Церковь признавала таковыми.

### 6. *Дѣла суда надъ лицами Духовнаго вѣдомства.*

Судъ, принадлежавшій Церкви надъ лицами ея вѣдомства, не только имѣлъ для нихъ значеніе суда въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова, но и вообще поставлялъ ихъ подъ огражденіе законовъ и попечительности Церкви. Въ такомъ смыслѣ суду Церковному подлежали: 1. лица Духовнаго званія; 2. міряне, по особенному ихъ отношенію къ Церкви причислявшіеся къ Церковнымъ людямъ; 3. лица, жившія на земляхъ Духовнаго вѣдомства, и дворовые люди этого вѣдомства.

---

(333) См. въ *Уставѣ Ярослава* непрерывно встрѣчающееся выраженіе: «а Князь казнитъ». — *Соф. врем.* ч. 2. с. 233 г. 1488. «Тое же зимы биша поповъ Новогородскихъ по торгу кнутьемъ. Присла бо ихъ изъ Новагорода къ Великому Князю Владыка Геннадей, что пьяни поругалися святымъ иконамъ; и посла ихъ опять ко Владыцѣ». Ср. *А. И.* т. 1. № 285; *А. Э.* т. 1. № 380. — *Котоших.* с. 96.

### а. Дѣла суда надъ лицами Духовнаго званія.

Къ лицамъ Духовнаго званія, при опредѣленіи подсудности ихъ, были относимы: 1. монашествующіе какъ мужчины, такъ и женщины; 2. лица бѣлаго Духовенства, со включеніемъ ихъ женъ и дѣтей. Изъ числа послѣднихъ Церковному суду подлежали только жившіе не въ раздѣлѣ съ отцемъ (334). Люди Духовнаго званія въ дѣлахъ между собою, по древнимъ законамъ Русской Церкви, должны были подлежать исключительно суду своего Архіерея или его десятильниковъ; если же дѣло происходило между лицомъ Духовнымъ и мірянином, неподсуднымъ Духовной власти, то долженъ былъ составляться общій судъ изъ Духовнаго и Свѣтскаго начальства подсудимыхъ (335). Люди Ду-

(334) Ярлыкъ Менгу-Темира всему Духовенству (*Собр. Румянц.* ч. 2. с. 6): «А попове, единъ хлѣбъ ядуще и во едином мѣстѣ живуще, и у кого братъ или сынъ, и тѣ по тому жъ пожаловани будутъ; аще ли отъ нихъ отдѣлился и изъ дому вышли, и тѣмъ пошлины и дани давать».—Ярлыкъ Узбека Митрополиту Петру (*Собр. Румянц.* ч. 2. с. 10): «А что попы и діяконы ихъ единъ хлѣбъ ядятъ и во едином дому живутъ, у кого братъ, или сынъ, и тѣмъ по тому жъ пути наше жалованье; ажъ кто будетъ отъ нихъ не выступилъ, а Митрополиту не служитъ, а живетъ себѣ, тотъ именемъ поповскимъ да не отъимаетца, но даетъ давь».—Уставная грамота Великаго Князя Василія Димитріевича и Митрополита Кипріана, 1389 или 1404 Іюня 28 (*А. Э. т.* 1. с. 5—6): «А поповичь, который живетъ у отца, а хлѣбъ ѣстъ отцовъ, иное той Митрополичь: а который поповичь отдѣленъ и живетъ опричь отца, а хлѣбъ ѣстъ свой, а то моей Князя Великого».

(335) Понятіе смѣстнаго суда особенно видно изъ *Судебн. Іоанна IV. ст.* 30. «А случится судъ смѣстной, ищея или отвѣтчикъ судимы будутъ не одному судіѣ, и кто по кого взве-

ховнаго званія подлежали суду своего Архіерея: 1) по должностямъ, соединеннымъ съ саномъ тѣхъ, которые имѣли его; 2. по тяжбамъ и искамъ гражданскимъ; 3. по дѣламъ уголовнымъ. Если по суду человѣкъ духовнаго званія подлежалъ мірскому наказанію, то онъ былъ отправляемъ для наказанія къ мірскому Правительству (336).

Какъ право Архіереевъ судить лицъ монашествующаго и Бѣлаго Духовенства было признано уже Греко-Римскими законами, то нѣтъ сомнѣнія, что въ томъ объемѣ, въ какомъ это право дѣйствовало въ Греціи, оно должно было дѣйствовать и у насъ съ самаго введенія Христіанства; оно могло быть у насъ только распространено подчиненіемъ суду Церковному лицъ, которыя у Грековъ ему не подчинялись, и въ особенности учрежденіемъ судовъ смѣстныхъ. Грамоты, которыми это право даровано было нашему Духовенству, являются весьма рано. Такова, не говоря объ Уставахъ Владиміра и Ярослава, Уставная грамота Князя Ростислава Мстиславича, данная Смоленской Епископіи, 1150 Сен-

---

детъ пристава, въ каковѣ дѣлѣ ни буди, и тотъ ищея возметъ у своего судіи за собою сторожа, да идетъ къ тому судіѣ просити пристава, у кого въ присудѣ тотъ, на комъ ему искати, да передъ тѣмъ судіею и ищетъ; а будетъ тотъ отвѣтчикъ, не холя съ суда, противъ на немъ взыщетъ, и ему передъ тѣмъ судіею и отвѣчати. Да и во всякихъ дѣлѣхъ судити смѣстной судъ тому судіѣ, у кого въ присудѣ отвѣтчикъ; а пошлины обоимъ судіямъ имати по указу, а дѣлитися судіямъ пошлинами по половинамъ, а пошлины обоимъ судіямъ имати одинѣ».

(336) Сверхъ мѣсть, указанныхъ выше въ примѣч. 333, см. еще *А. Э. т.* 1. *№* 383. *г.* 1503 *и* 1504.

тября 30 (337). Въ первомъ столѣтіи владычества Монголовъ надъ Россіею оно считалось правомъ, издревле принадлежавшимъ Духовенству (338), и, какъ древнее право его, было неоднократно подтверждаемо самими Монгольскими Ханами (339). Часто было нарушаемо или оспариваемо это право свѣтскою властію, которая хотѣла производить судъ надъ лицами Духовнаго званія (340): но покуше-

(337) *Уст. грам. Ростислава.* «Ажъ церковный человѣкъ дойдетъ чего, то своему Епископу; девятая ажъ кого Богъ отведетъ церковныхъ людей, а не будетъ зла ничего церкви».

(338) Посланіе Епископа Владимірскаго къ сыну Александра Невскаго (см. выше примѣч. 163).

(339) Ярлыкъ, данный Узбекомъ Митрополиту Петру, содержитъ въ себѣ особенно ясное подтвержденіе права Духовенства судиться своимъ судомъ (*Собр. Румянц.* ч. 2. с. 8). «А знаетъ Петръ Митрополитъ въ правду, и право судитъ, и управляетъ люди своя въ правду, въ чемъ ни будь: и въ розбое, и въ поличномъ, и въ татбѣ, и во всякихъ дѣлѣхъ вѣдаетъ самъ Петръ Митрополитъ единъ, или кому прикажетъ. Да вси покаряютца и повинуютца Митрополиту, вся его Церковныя причты, первымъ изначала закономъ ихъ, и по первымъ грамотамъ нашимъ, первыхъ Царей великихъ грамотамъ и дефтеремъ. Да не вступаютца въ Церковное и Митрополиче никто же, занеже то Божіе все суть; а кто вступитца, а нашь, ярлыкъ и наше слово преслушаетъ, тотъ есть Богу повиненъ, и гнѣвъ на себя отъ него пріиметъ, а отъ насъ казнь ему будетъ смертная. А Митрополитъ правымъ путемъ ходитъ, да правымъ путемъ пребываетъ и тѣшится, да правымъ сердцемъ и правою мыслію вся своя церковная управляетъ и судитъ и вѣдаетъ, или кому повелитъ таковая дѣяти и управляти». См. еще Ярлыки: Тайдуловы Митрополиту Іонѣ (*Древн. Росс. Вивліоѳ. изд.* 2. ч. 6. с. 19) и Ѳеогносту (*Собр. Румянц.* ч 2. с. 11), Бердибековъ Митрополиту Алексію (*тамъ же* с. 13), Атюляковъ Митрополиту Михаилу (*тамъ же* с. 13).

(340) Посланіе Владимірскаго Епископа къ сыну Александра Невскаго (см. выше примѣч. 163). См. еще примѣч. 341—343.

нія — отнять у Духовенства его преимущество, оканчивались только новымъ подтвержденіемъ этого преимущества со стороны мірской власти. Такъ именно кончился споръ о Церковномъ судѣ между Митрополитомъ Кипріаномъ и Великимъ Княземъ Василіемъ Димитріевичемъ (341). Въ Новѣгородѣ и Псковѣ, въ XIV и XV столѣтіяхъ, мірская власть стремилась подчинить своему суду Духовенство; но и тамъ и здѣсь оно ограждено было Митрополитами (342), и удержало за собою право быть судиму посредствомъ своего собственнаго началь-

---

Мы не относимъ къ случаямъ нарушенія права Духовенства на свой собственный судъ тѣхъ случаевъ, когда Князь самъ производилъ судъ надъ лицами Духовнаго званія. Такъ въ Лаврентьевской Лѣтописи (*с.* 192. *г.* 6737) пишется о судѣ Ярослава, Владимірскаго Князя, надъ Кирилломъ Епископомъ Ростовскимъ: «Того же лѣта Кирилъ Епископъ Ростовьскый, оставивъ епископью, приде въ Суждаль къ Святому Дмитрію въ свою келью, хотѣ лечити свою немочь, яже бѣ ему внутрь; бяше же ему лице намѣнилося, акы почерньло отъ недуга, устнѣ отолстѣли и носъ. Ктому же и еще приде на нь искушенье, акы на Іева: въ единъ день, мѣсяца Семтября въ 7, все богатьство отъяся отъ него нѣкакою тяжею, судившю Ярославу тако, ту сущю ему на сонмѣ. Бяшеть бо Кирилъ богатъ зѣло, куплами и селы, и всѣмъ товаромъ, и книгами, и просто рещи такъ бѣ богатъ всѣмъ, такъ ни единъ Епископъ бывъ въ Суждальстѣй области. Онъ же о всемъ о томъ вздасть Богови хвалу». По законамъ Греко-Римскимъ Епископы въ дѣлахъ гражданскихъ также подлежали суду Императорскому.

(341) Уставная грамота Великаго Князя Василія Димитріевича и Митрополита Кипріана, о Церковныхъ судахъ, распорядкахъ и пошлинахъ въ волостяхъ, принадлежащихъ Духовному вѣдомству, 1389 или 1401 Іюля 28 (*А. Э. т.* 1. *№* 9).

(342) Грамота Митрополита Кипріана Новгородскому Архіепископу Іоанну о подсудности ему (а не мірскимъ властямъ) Духовенства, неприкосновенности Софійскихъ отчинъ и пошли-

ства (343). Судебниками Іоанновъ III и IV право уховенства на свой собственный судъ было обращено въ общій законъ для всѣхъ Русскихъ земель, подвластныхъ Государю Московскому (344). Право

---

нахъ Церковныхъ, 1391—1397 г. (*А. И. т.* 1. *№* 7). Грамота Митрополита Кипріана Псковичамъ, о несужденіи поповъ безъ святительскаго суда и неприсвоеніи селъ и земель Церковныхъ, 1395 г. (*А. И. т.* 1. *№* 9). Посланіе Новгородскаго Архіепископа Симеона въ Свѣтогорскій монастырь, о соблюденіи общежительнаго устава, несужденіи Игумена и старцевъ міренкими судьями и обращеніи имущества умершихъ братій въ достояніе обители, 1416—1421 г. (*А. И. т.* 1. *№* 24). Посланіе Митрополита Фотія въ Свѣтогорскій монастырь, о недѣйствительности Устава, даннаго ему Суздальскимъ владыкою Діонисіемъ, съ подтвержденіемъ инокамъ соблюдать правила общежитія, а міранамъ не вступаться въ дѣла духовныя, 1418 Іюня 27 (*А. И. т.* 1. *№* 26). Грамота Митрополита Ѳеодосія Новогородскому Архіепископу Іонѣ, о подсудимости ему Духовенства и неприкосновенности Софійскихъ отчинъ со всѣми пошлинами, 1463 Генваря 26 (*А. И. т.* 1. *№* 77).

(343) Для Пскова см. *Псковскую судную грамоту, изданную Муравьевичемъ. Одесса.* 1847. 4. *стран.* 16—17: «А попы и діяконы и проскурница, и черньча, и черница, судить намѣстнику владычню. Аже попъ или діакопъ, или противу черньца, или черницы жъ, а будетъ обаи не простые люди, церковные, нио не судить Князю, ни посаднику, ни судіамъ не судить, зашежъ судъ владычня намѣстника. А будетъ одинъ человѣкъ простый истецъ мирянинъ, а не церковныи человѣкъ съ церковнымъ, то судити Князю и посаднику съ владычнимъ намѣстникомъ вопчи; такожъ и судіямъ».

(344) Судебн. Іоанна III (*А. И. т.* 1. *с.* 133): «А попа и діакона, и черньца и черницю и старую вдову, которые питаются отъ церкви Божіа, то судитъ Святитель или его судія, а будетъ простой человѣкъ съ церковнымъ, нио судъ попчей. А которая вдова не отъ церкви Божіи питается, а живетъ своимъ домомъ, то судъ не святительской».—Судебн.

Архіереевъ судить Духовенство было ограничиваемо Княжескими грамотами въ томъ отношеніи, что монастыри и нѣкоторыя церкви освобождались отъ суда Святительскаго. Настоятель монастыря или Священники церкви судили сами подвластное имъ Духовенство и другихъ людей, принадлежавшихъ къ монастырю или церкви, и притомъ въ дѣлахъ съ лицами, подвластными мірскому начальству, совокупно съ симъ послѣднимъ; Настоятель монастыря и Священники церкви, въ случаѣ жалобъ на нихъ, были судимы самимъ Княземъ, или чиновникомъ, отъ него назначеннымъ, каковымъ всего чаще былъ Боярин-Дворецкій Князя. Начальство монастырей и церквей, на основаніи жалованныхъ Княжескихъ грамотъ, судило подвластныя ему лица по всѣмъ вообще дѣламъ, исключая: 1. дѣлъ о душегубствѣ, разбоѣ и воровствѣ; 2. духовныхъ дѣлъ. Первыя принадлежали къ суду мѣстнаго мірскаго Правительства, вторыя къ суду Архіерейскому. Иногда, впрочемъ, даже и эти дѣла были предоставляемы суду непосредственнаго начальства монастырей и церквей. Архіереи давали отъ себя подобныя грамоты: освобождали монастыри и церкви отъ суда своихъ десятильниковъ, предоставляли непосредственному монастырскому и церковному начальству право суда надъ лицами подвластными, а судъ по жалобамъ на это начальство сохраняли за собою.

Соборъ 1551 года, по предложенію Царя Іоанна Васильевича, принявши за правило подсудность

---

Іоанна IV ст. 91 (то же, что и въ Судебникѣ Іоанна III, и тѣми же почти словами).

Духовныхъ Святителямъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ душегубства и разбоя съ поличнымъ (345), опредѣлилъ уничтожить всѣ несудимыя грамоты, которыми Духовенство освобождалось отъ суда Святительскаго, какъ несогласныя съ Священными правилами (346), учредилъ два разряда судовъ, которые должны были состоять при Святителяхъ, при чемъ указаны были и лица, изъ которыхъ должны составляться суды того и другаго разряда (347); подтвердилъ право десятильниковъ, тамъ, гдѣ они существовали издавна, производить отъ имени свое-

---

(345) Стогл. гл. 66 (*А. И. т. 4. с.* 272).

(346) Стогл. гл. 67 (*А. И. т.* 1. *с.* 272). «А что по манастыремъ, у Архимандритовъ и у Игуменовъ и у Строителевъ, Царевы жаловалные грамоты, а въ нихъ пишетъ: не судити Владыкамъ Архимандритовъ и Игуменовъ, ни поповъ, ни черньцовъ, ни всякого причта церковнаго: и тѣ грамоты даваны кромѣ священныхъ правилъ, впредь такимъ грамотамъ не быти, а судити Святителемъ самимъ, соборнѣ, по священнымъ правиломъ, коемуждо въ своей области, Архимандритовъ, и Игуменовъ, и Игуменей и сестръ, и строителей, и Протопоповъ, и весь священничьскый чинъ и иноческый, и ружные попы и діаконы, и всѣ причты церковные, въ духовныхъ дѣлѣхъ и въ прочихъ, опричь душегубства и розбоя съ поличнымъ. или кому повелятъ судити, а не отъ мірскыхъ». Впрочемъ, непосредственному монастырскому начальству предоставлено было право судить черницовъ, равно какъ слугъ и крестьянъ монастырскихъ, въ дѣлахъ ихъ между собою. Стоглавъ, послѣ выписаннаго нами сейчасъ мѣста, продолжаетъ: «А черньцовъ, и слугъ монастырскыхъ, и всѣхъ своихъ крестіанъ, промежъ собѣ, судятъ сами Архимандриты и Игумены, во всякихъ дѣлѣхъ, съ соборными старцы, или кому прикажутъ, да и управу имъ по суду чинятъ, опричь духовныхъ дѣлъ».

(347) Стогл. гл. 68 (*А. И. т.* 1. *с.* 273—275).

го Архіерея судъ Церковный (348); подтвердилъ, что по дѣламъ между мірянами и Духовными долженъ составляться общій судъ изъ мірскаго и Духовнаго начальства подсудимыхъ (349). О подсудности самихъ Святителей по дѣламъ мірскимъ Соборъ не сдѣлалъ никакого опредѣленія. Итакъ жалобы на нихъ должны были поступать, какъ и прежде, на усмотрѣніе и рѣшеніе Царя или его Бояръ.

Постановленія Собора или не были приведены въ исполненіе, или не сохранили полной своей силы. При самомъ уничтоженіи несудимыхъ грамотъ, нѣкоторыя изъ нихъ были вновь подтверждены (350). Въ теченіе времени выдача ихъ со стороны Государственной власти возобновилась совершенно въ прежнемъ видѣ. Святители также давали отъ себя несудимыя грамоты монастырямъ и церквамъ, освобождая Духовенство ихъ отъ суда своихъ десятильниковъ и подчиняя его своему не-

---

(348) Стогл. гл. 68 (*А. И.* т. 1. с. 275).

(349) Стогл. гл. 67 (*А. И.* т. 1. с. 272—273).

(350) Замѣчательный примѣръ въ настоящемъ случаѣ составляетъ жалованная несудимая грамота Новогородскому Юрьеву монастырю, 1551 Мая 29 (*Дополн. къ А. И.* т. 1. № 46): «Богомолецъ нашъ Архіепискупъ Великого Новагорода и Пскова Юрьевского монастыря Архимарита, и его братью, и ихъ поповъ и дьяконовъ, въ духовныхъ вещехъ судитъ по новому соборному уложенью, а опричъ духовныхъ вещей богомолецъ нашъ Архіепискупъ Великого Новагорода и Пскова Архимарита съ братьею, и ихъ поповъ и дьяконовъ, и всего причту церковного, не судитъ ни въ чомъ».

посредственному суду (351). Святительскіе суды едва ли были устроены въ томъ видѣ, въ какомъ предполагалъ ихъ устроить Стоглавный Соборъ; по крайней мѣрѣ, это устройство они не долго удерживали. Та часть Духовенства, которая при дарованныхъ отъ Царей вновь несудимыхъ грамотахъ должна была бы еще оставаться подъ судомъ Архіерейскимъ, не пользовалась имъ безпрепятственно, но была принуждаема судиться предъ мірскими властями. Почему сами Святители, для сохраненія своего права суда надъ Духовенствомъ, которое не было изъято изъ подсудности имъ жалованными Царскими грамотами, также испрашивали себѣ грамоты, которыя и были даваемы имъ на прежнемъ основаніи (352). Такимъ образомъ подсудность лицъ Духовнаго званія ко времени сочиненія Уложенія Царемъ Алексіемъ Михайловичемъ существовала въ слѣдующемъ видѣ: 1. Архіереи по мірскимъ дѣламъ ихъ подлежали суду Приказа Большаго Дворца (353). 2. Они судили подвѣдомственное имъ Духовенство: а) въ дѣлахъ духовныхъ, б) въ дѣлахъ мірскихъ одного Духовнаго лица съ таковымъ же другимъ Духовнымъ лицомъ, в) въ мірскихъ дѣлахъ одного Ду-

---

(351) См. вновь выданныя послѣ Стоглавнаго Собора несудимыя грамоты и подтвержденія прежнихъ, отпечатанныя въ *А. Э, А. И.* и *другихъ собраніяхъ и изданіяхъ памятниковъ.*

(352) Такъ даны были грамоты несудимыя Митрополитамъ Новогородскимъ: Варлааму, 1598 Сент. 30 (*Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 148); Макарію, 1622 Февр. 8 (*А. Э. т.* 3. *№* 123) и 1623 Авг. 6 (*Тамъ же №* 139).

(353) Кромѣ жалованныхъ грамотъ см. особенно *Улож. гл.* 13. *ст.* 1.

ховнаго лица съ мірянами, образуя въ этомъ послѣднемъ случаѣ смѣстный судъ съ начальствомъ послѣднихъ; г) въ преступленіяхъ гражданскихъ, кромѣ смертоубійства, разбоя и воровства, хотя, впрочемъ, иногда Святителямъ былъ предоставляемъ судъ надъ Духовными и по этимъ преступленіямъ. 3. Многіе монастыри и церкви освобождались жалованными Царскими грамотами отъ суда Святительскаго; непосредственное начальство монастыря или церкви, на основаніи жалованной грамоты, судило подвластныя ему Духовныя лица во всѣхъ дѣлахъ, исключая дѣла духовныя и дѣла о смертоубійствѣ, разбоѣ и воровствѣ, изъ которыхъ первыя всегда почти предоставлялись мѣстнымъ Архіереямъ, послѣднія же—мѣстному начальству, завѣдывавшему дѣлами уголовными, а само было судимо, наравнѣ съ Архіереями, въ Приказѣ Большаго Дворца (354). Грамоты, которыми была опредѣлена подсудность Духовенства, принадлежавшаго къ Епархіи первенствующаго въ Россіи Архіерея, т. е. Митрополита, а потомъ Патріарха Московскаго и всея Россіи, заслуживаютъ особенное вниманіе. Царь Іоаннъ Васильевичь далъ Митрополиту Аѳанасію (1564—1566 г.) несудимую грамоту. Она не дошла до нашихъ временъ. Но на основаніи ея, Царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ Годуновымъ въ 1599 году была выдана Патріарху Іову новая несудимая грамота (355).

---

(354) Кромѣ жалованныхъ несудимыхъ грамотъ см. особенно *Улож. гл.* 13. *ст.* 1.

(355) Отпечат. въ *Собр. Румянц.* ч. 2. *№* 73. *с.* 133. и въ 1-мъ *Собр. Зак. т.* 1. *№* 200.

По этой грамотѣ Архимандриты, Игумены, Священники и Старцы Патріаршихъ монастырей освобождены были отъ суда мѣстныхъ гражданскихъ начальниковъ и подчинены суду Патріарха. Патріархъ и его приказные люди должны были судить Духовенство Патріаршихъ монастырей по жалобамъ на него отъ мірянъ, и притомъ судить одни, безъ участія мірскаго начальства истцовъ. На оборотъ, Духовные Патріаршихъ монастырей противъ мірянъ должны были искать передъ Царемъ или Боярами его. Эта грамота была потомъ подтверждена Царемъ Василіемъ Іоанновичемъ Патріарху Гермогену въ 1607 году и Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1614 году (356). Но кромѣ того Царь Михаилъ Ѳеодоровичь далъ Патріарху Филарету особую несудимую грамоту въ 1625 году (357). Въ ней сказано, что по Царскому Указу до тѣхъ поръ вѣдали Духовныхъ Патріаршей области судомъ и управою во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ духовныхъ дѣлъ, въ Приказѣ Большаго Дворца. Теперь, вмѣсто этого, Патріарху предоставлено право судить Духовныхъ своей Патріаршей области во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ дѣлъ о смертоубійствѣ, разбоѣ и воровствѣ, и при томъ какъ по жалобамъ Духовныхъ между собою, такъ и по жалобамъ на нихъ отъ мірянъ; но Духовные Патріаршей области должны были искать на посторонникъ въ тѣхъ Царскихъ Приказахъ, которымъ подсудны были ихъ отвѣтчики; какъ въ случаѣ

---

(356) *Собр. Румянц.* ч. 2. № 73. с. 133.

(357) Отпечат. въ *Собр. Румянц.* ч. 3. № 71. с. 275; въ *Первомъ Собр. Зак.* т. 1. № 201; *А. Э.* т. 3. № 164.

иска Патріаршихъ на посторонних, такъ и въ случаѣ иска посторонних на Патріаршихъ дѣйствовало правило, что встрѣчный искъ отвѣтчика противъ истца судится тамъ же, гдѣ и первоначальный искъ (358). Послѣ смерти Патріарха Филарета до изданія Уложенія Царемъ Алексіемъ Михайловичемъ Патріаршему престолу не было даваемо новыхъ несудимыхъ грамотъ, и не были подтверждаемы прежнія. Основываясь на простомъ смыслѣ словъ Уложенія, надлежало бы думать, что въ этомъ промежуткѣ времени Духовные Патріаршихъ областей были судимы во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ дѣлъ духовныхъ, въ Приказѣ Большаго Дворца (359). Но изъ другихъ свидѣтельствъ открывается противное, — открывается, что на Духовныхъ Патріаршей области и въ этомъ промежуткѣ времени судъ былъ даваемъ Патріархомъ и лицами, отъ него назначенными (360). Во всякомъ случаѣ должно при-

---

(358) Ср. Царскую несудимую грамоту Протопопу и прочимъ Духовнымъ Церкви Св. Николая Великорѣцкаго на Вяткѣ, съ правомъ судить ихъ Митрополиту всея Россіи Филарету, 1615 Март. 17 (*А. Э. т.* 3. *№* 67); а также Царскую жалованную грамоту Патріарху Филарету на Ржевскую десятину, 1619 Дек. (*А. Э. т.* 3. *№* 109).

(359) По *Уложенію гл.* 12. *ст.* 1, и *гл.* 13. *ст.* 1. до изданія его, людей Духовнаго вѣдомства, судили только въ двухъ мѣстахъ: Патріаршихъ людей мірскаго званія на Патріаршемъ Дворѣ, прочихъ людей Духовнаго вѣдомства, какъ Духовныхъ, такъ и мірянъ,— въ Приказѣ Большаго Дворца.

(360) Въ выпискѣ статей о Церковномъ судѣ, составленной въ 1700 г. по приказанію Патріарха Адріана, сказано: «Еще же обрѣтается въ ризницѣ Святѣйшаго Патріарха древняя харатейная правилная книга, написанная 6700 году, и прислана въ Новѣградѣ въ Софійскую церковь повельніемъ Благо-

нять, что Духовные Патріаршей области, не освобожденные отъ суда Патріарха несудимыми Царскими грамотами, въ дѣлахъ между собою подлежали суду Патріарха и лицъ, отъ него назначенныхъ.

Изъ постановленій Уложенія Царя Алексія Михайловича къ суду надъ лицами Духовнаго званія имѣютъ отношеніе только слѣдующія: 1. Повелѣно было отмѣнить несудимыя грамоты (361); 2. судъ

---

вѣрнаго Князя Новогородскаго Димитрія, и стяжаніемъ Боголюбиваго Архіепископа Новогородскаго Климента, и Стоглавъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, еже въ нихъ написано о судѣ Духовнаго чина, и по рядныимъ, и по духовныимъ, и о заужныхъ животахъ, и о кровосмѣшеніи, и о беззаконныхъ брацѣхъ, и о сквернотворящихъ, и о иныхъ принадлежащихъ всякихъ чиновъ мірскихъ людей дѣлахъ явственно, како завѣщаша и повелѣша со страшною клятвою быти подъ судомъ Святительскимъ, а мірскимъ судіямъ въ тѣ святительскіе суды не вступатися, а судити святительскимъ судіямъ. Пространнѣе же о томъ о всемъ, и какая клятва положена на взимающихъ таковый святительскій судъ, написано въ тѣхъ завѣщаніи, въ тѣхъ древнихъ книгахъ. И тако бысть и въ Московскомъ Государствѣ, въ дому Святителскомъ до 138 году. И со 138 году, съ Патріаршества Великаго Государя Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, и по немъ бывшихъ Святѣйшихъ Патріарсѣхъ, выше помянутые дѣла быша подъ судомъ Церковнымъ, и ихъ Святѣйшихъ Патріарховъ, въ ихъ святителскихъ приказѣхъ, непремѣнно; о томъ свидѣтельствуютъ старые дѣла и записные книги».

(361) *Уложс. гл.* 10. *ст.* 133. «А несудимыхъ грамотъ въ городы ни кому не давать для того, что отъ несудимыхъ грамотъ въ городѣхъ всякимъ людемъ чинятся продажи и обиды и убытки великіе. А будетъ кому такіе несудимые грамоты въ городы даны въ прошлыхъ годѣхъ: и такіе несудимые грамоты отставить, и у кого такіе грамоты объявятся, и у тѣхъ

на Патріаршихъ приказныхъ и дворовыхъ людей, и на людей всякаго чина, которые живутъ въ Патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ, велѣно было давать на Патріаршемъ Дворѣ, при чемъ дозволялось на неправое рѣшеніе дѣла Патріаршими приказными людьми приносить жалобу непосредственно Государю, въ каковомъ случаѣ она разсматривалась въ Царской Думѣ (362); 3. судъ на Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей, на монастыри, Архимандритовъ, Игуменовъ, Строителей, Келарей и Казначеевъ, рядовую братію, Священниковъ и церковный причтъ, должно было давать, вмѣсто Приказа Большаго Дворца, во вновь учрежденномъ тогда Монастырскомъ Приказѣ (363); 4. лица, подсудныя Патріаршему Двору и Монастырскому Приказу, на лицахъ посторонніихъ должны были искать въ тѣхъ Приказахъ, которымъ были подсудны сіи послѣдніе. Но если бы здѣсь отвѣтчики открыли противъ истцовъ встрѣчный искъ, то искъ этотъ надлежало судить въ томъ же Приказѣ, въ которомъ и главный (364). 5. Судъ на холоповъ, которые, убѣжавъ, постригутся въ монашеское званіе, или посвящены будутъ въ Священники или Діаконы, по искамъ господъ ихъ о бѣгствѣ и сносѣ вещей, дает-

---

людей тѣ грамоты взять, и присылать къ Государю къ Москвѣ въ тѣ приказы, изъ которыхъ приказовъ тѣ грамоты тѣмъ людемъ даваны».

(362) *Улож. гл.* 12. *ст.* 1. *и* 2.

(363) Тамъ же *гл.* 13. *ст.* 1.

(364) Тамъ же *гл.* 12. *ст.* 3; *гл.* 13. *ст.* 2.

ся въ Холопьемъ Приказѣ; если искъ оказывался справедливымъ, то, доправя на нихъ то, что было унесено ими, слѣдовало отправлять ихъ къ Духовнымъ властямъ, для учиненія указа по правиламъ Св. Апостолъ и Отецъ (365). 6. По просьбамъ истцовъ или отвѣтчиковъ, чтобы дѣло вершено было, вмѣсто присяги или жеребья, допросомъ соперника ихъ изъ Духовнаго званія по священству или по иноческому обѣщанію, допросъ должны были производить Патріархъ, Митрополиты, Архіепископы и Епископы (366).

Разсмотрѣніе точнаго смысла статьи Уложенія, которою отмѣняются несудимыя грамоты, и соображеніе этой статьи съ предыдущими и послѣдующими показываетъ, что въ ней рѣчь идетъ о несудимыхъ грамотахъ, которыя давались частнымъ лицамъ и по которымъ они, будучи въ городахъ, освобождались отъ суда мѣстнаго начальства, или прежде извѣстнаго срока не могли быть позваны къ суду. Итакъ она не имѣетъ никакого отношенія къ тѣмъ несудимымъ грамотамъ, которыя были жалуемы Духовнымъ властямъ, монастырямъ и церквамъ, и освобождали Духовенство ихъ и людей отъ суда общихъ мѣстныхъ властей. Несудимыя грамоты послѣдняго рода Царь Алексій Михайловичъ не только не отмѣнилъ, но еще самъ выдавалъ и подтверждалъ ихъ во множествѣ (367).

---

(365) *Улож. гл.* 20. *ст.* 67.

(366) Тамъ же *гл.* 13. *ст.* 6.

(367) Замѣчателенъ примѣръ подтвержденія несудимой грамоты Царемъ Алексіемъ Михаиловичемъ, сдѣланнаго 1649 Марта 5 (*Д. И. т.* 3. *с.* 202), слѣдовательно менѣе, чѣмъ по про-

Новаго въ сравненіи съ прежнимъ порядкомъ вещей Уложеніемъ было постановлено только то, что судъ на Духовныя лица, вмѣсто Приказа Большаго Дворца, теперь велѣно было давать въ Монастырскомъ Приказѣ, разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ по прежнему порядку дѣло должно было бы дойти до разсмотрѣнія Приказа Большаго Дворца. Въ особенности, право Патріарха судить Духовныхъ своей области едва ли въ чемъ-нибудь было измѣнено (368).

По какимъ бы образомъ ни опредѣлена была Уложеніемъ подсудность Духовенства Патріаршей области,— Патріархъ Никонъ въ 1657 году исходатайствовалъ отъ Царя Алексія Михайловича подтвержденіе несудимой грамоты, данной Патріарху Филарету въ 1625 году (369); въ слѣдствіе этого подсудность Духовенства Патріаршей области должна была учредиться совершенно на томъ основаніи, на какомъ ей надлежало быть по этой грамотѣ. Дѣйствительно, въ послѣдніе годы Патріаршества Никона Духовенство Патріаршей области было судимо въ Патріаршемъ Разрядѣ, какъ въ выс-

---

шествіи двухъ мѣсяцевъ отъ изданія Уложенія. См. еще подтвержденія прежнихъ несудимыхъ грамотъ: 1649 Марта 20 монастырю (*А. И. т.* 3. *с.* 178); 1649 Окт. 11 монастырю (*А. И т.* 3. *с.* 123), 1637 Февр. 25 Патріарху (*А. И. т.* 1. *с.* 410); грамоты, вновь пожалованныя 1662 Апр. 2. монастырю (*А. И. т.* 4. *№* 166), 1670 Декаб. 10 Патріарху (*А. И. т.* 4. *№* 215), 1675 Іюня 15 монастырю (*А. И. т.* 4. *№* 254).

(368) См. выше примѣч. 360.

(369) 1-е *Собр. Зак.* 1657 *Февр.* 23 (201).

шей инстанціи; здѣсь же, по памятямъ изъ другихъ Приказовъ, были допрашиваемы Духовныя особы, въ чемъ оказывалось нужнымъ допросить ихъ (370).

Вскорѣ правила, принятыя Уложеніемъ для подсудности лицъ Духовнаго званія, и весь прежній порядокъ ея подверглись вообще существенному измѣненію. Соборъ, въ которомъ участвовали не только Московскій и всея Россіи Патріархъ, но также Патріархи Александрійскій и Антіохійскій, призналъ въ 1667 году правило о неподсудимости лицъ Духовнаго званія мірянамъ во всей его силѣ, и тогда же для сужденія дѣлъ надъ Духовными повелѣлъ учредить при всѣхъ Архіереяхъ особенные суды (371). Положенія этого Собора были дѣйстви-

---

(370) Сюда именно относится свидѣтельство, помѣщенное въ Соборныхъ статьяхъ 1667 года (*А. Э. т.* 4. *с.* 205), въ которомъ между дѣлами Патріаршаго Разряда показано: «Архимандритовъ и Игуменовъ и Иноки, Протопоповъ, Священниковъ и Діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, и ихъ дѣтей, игумены и иноки, и весь церковный и монастырскій чинъ, во всякихъ дѣлѣхъ судятъ; а указъ чинятъ Святѣйшіе Патріархи по Святымъ правиломъ. Архимандритовъ и Игуменовъ, и Протопоповъ, Священниковъ и Діаконовъ, и весь церковный и монашескій чинъ, по памятемъ изо всѣхъ Приказовъ, въ чемъ кого доведется допросить, доложа Святѣйшаго Патріарха, допрашиваютъ.

(371) 1-е *Собр. Зак.* 1667 Іюля 17 (412). Выписка изъ дѣяній Собора. *Гл.* 2. *ст.* 37. «Совѣтовахомъ убо съ братомъ и со служителемъ нашимъ, Святѣйшимъ Киръ Іоасафомъ Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи и со всѣмъ Освященнымъ Соборомъ быти духовному человѣку, сирѣчь Архимандриту со другими искусными мужи во Патріаршѣ дому, въ духовныхъ дѣлахъ судити и разсуждати духовныя лица, сирѣчь священническаго и монашескаго чина, яко да не вовлачаютъ

тельно приведены въ исполненіе: Монастырскій Приказъ потерялъ свое право судить лицъ Духовнаго званія; Воеводы также лишились всякаго участія въ судѣ надъ ними (372); въ самыхъ дѣлахъ уголов-

---

отнынѣ Священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, яко же запрещаютъ Св. правила Св. Апостолъ и Св. Отецъ четвертаго Св. Вселенскаго Собора, иже въ Халкидонѣ, правило 9, и Св помѣстнаго Собора, иже въ Карѳагенѣ, правило 15, и законы благочестивыхъ Царей подобне въ книгѣ законней Іустиніана Царя гл. 38. 74. 87, и Царя Мануила Комнина глава 62 и прочихъ». *Ст.* 38. «Такожде повелѣваемъ и во всѣхъ Архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, яко же и въ Патріаршемъ дому; духовный же судія, сирѣчь Архимандритъ со клевреты да судятъ Архимандритовъ, Игуменовъ, Монаховъ, Протопоповъ, Поповъ, Діаконовъ и всѣхъ церковныхъ причетниковъ и инокинь, о всякихъ дѣлѣхъ». *Гл.* 4. *вопр.* 2. *Гл.* 7. *вопросъ*: «Архіереевъ, Архимандритовъ и Игуменовъ, Священниковъ и Діаконовъ и монаховъ и инокинь и весь Церковной и Духовный чинъ и ихъ людей, мірскимъ людямъ довлѣетъ ли судити?» *Отвѣтъ*. «Архіереовъ, Архимандритовъ и Игуменовъ, Священниковъ и Діаконовъ и монаховъ и инокинь и весь церковный чинъ и ихъ людей, мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судити: а судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ Архіереомъ, коемуждо во своихъ Епархіяхъ, или кому повелятъ отъ Духовнаго чина, а не отъ мірскихъ».

(372) Въ собраніи статей о Церковному суду, составленномъ въ 1700 году при Патріархѣ Адріанѣ, по изложеніи правилъ Собора 1667 года о судѣ надъ лицами духовнаго званія, пишется: «Да въ прошломъ во 176 году Генваря во 2 день, Великій Господинъ Святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, указалъ послать въ монастырской, и во иные Приказы памяти, чтобы Архіереовъ, Архимандритовъ, и Игуменовъ, и Священниковъ, и Діаконовъ, и монаховъ, и инокинь, и церковныхъ причетниковъ, и ихъ людей судить въ Духовномъ Приказѣ Властемъ по повелѣнію Великаго Го-

ныхъ, производившихся посредствомъ сыщиковъ, если къ дѣлу прикосновенны были лица Духовнаго званія, слѣдствіе и судъ по отношенію къ нимъ принадлежали Духовному Начальству (373). Въ

---

суларя Царя и Великаго Князя Алексія Михаиловича, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по изложенію всего Освященнаго Собора. И во 176 году Генваря въ 4-й день противъ Соборнаго изложенія въ Монастырскій Приказъ послана память, и въ памяти написано: Архіереовъ, Архимандритовъ, и Игуменовъ, и Священниковъ, и Діяконовъ, и монаховъ, и иноковъ, и весь церковный чинъ, и ихъ людей, мірскимъ людемъ ни въ чемъ не судити. А судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ Архіереемъ коемуждо во своихъ Епархіяхъ, или кому повелятъ отъ Духовнаго чину, а не отъ мірскихъ. И по Указу Великаго Государя, и по изложенію Святѣйшихъ Патріарховъ, и всего Освященнаго Собора, на Патріаршь дворъ, вельно быти, въ Духовномъ Приказѣ, судіями изъ Переславля Залѣскаго Горицкаго монастыря Архимандриту, да Чюдова монастыру Келарю, да Стрѣтенскаго собора Протопопу, и во иныхъ Приказѣхъ Архіереовъ, священническаго, и иноческаго чину, и людей ихъ судити не вельно. Тогожде году, по Указу Святѣйшаго Іоасафа Патріарха, посланы грамоты ко Архіереомъ, и Святѣйшаго Патріарха области по городомъ Указы къ десятильникомъ, велѣно имъ къ Воеводамъ, и ко инымъ приказнымъ людемъ противъ Соборнаго наложенія, какъ писано въ грамотахъ, послать отъ себя памяти, чтобъ они Архимандритовъ, и Игуменовъ, Священниковъ, и Діяконовъ, и монаховъ и иноковъ, и весь церковный чинъ, и ихъ людей ни въ чемъ не судили. А кому до священническаго, и иноческаго чина будетъ какое дѣло, и имъ бить челомъ на Москвѣ, или въ городѣхъ, кому по Указу Святѣйшаго Патріарха, или Митрополита, духовные дѣла приказаны».

(373) 1-е *Собр. Зак.* 1669 *Генв.* 22 (442). Статьи, учиненныя благоразсмотрѣніемъ Царя и Великаго Князя Алексія Михаиловича по совѣту съ Святѣйшими Паисіемъ, Папою и Патріархомъ Александрійскимъ, Макаріемъ, Патріархомъ Антіохійскимъ, Іоасафомъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи,

этомъ видѣ подсудность лицъ Духовнаго званія оставалась до Петра Великаго (374). Со стороны Государственной власти были, конечно, еще подтверждаемы Духовенству прежнія несудимыя грамоты: но при подтвержденіи ихъ постоянно было дѣлаемо ограниченіе, смыслъ котораго за Архіереями сохранялъ право суда надъ Духовными (375). Нижнія власти гражданскаго управленія осмѣливались ино-

---

и со всѣмъ Освященнымъ Соборомъ, о слѣдствіи, судѣ и наказаніи людей Духовнаго чина, которые объявятся въ церковныхъ, или въ мірскихъ татьбахъ, разбояхъ, въ дѣланіи фальшивой монеты и въ убійствахъ. Въ *А. Э. т.* 4. *№* 167. эти самыя статьи напечатаны подъ 1667 годомъ. Какъ упоминаемый въ нихъ Антіохійскій Патріархъ Макарій оставилъ Москву 6 Іюня 1668 (См. *Выходы Царей Михаила Ѳеодоровича, Алексія Михаиловича, Ѳеодора Алексіевича. Москва.* 1844. 4. *с.* 496); то, конечно, онѣ не могли быть составлены въ 1669 году. Но нѣтъ никакой надобности то, что въ надписаніи говорится о составленіи ихъ, принимать совершенно буквально. Изъ сравненія ихъ съ положеніями Собора 1667 года, напечатанными въ 1-мъ *Собраніи Законовъ* подъ *№* 412, очевидно, что онѣ извлечены изъ сихъ послѣднихъ, именно изъ гл. 4. вопр. 1. 2. 3. 4. Итакъ ихъ должно разсматривать какъ Царскій Указъ о судѣ надъ лицами Духовнаго званія, составленный, сообразно опредѣленіямъ Собора 1667 года, по поводу общаго пересмотра уголовныхъ законовъ, слѣдствіемъ котораго были также новоуказныя статьи 1669 Генв. 22 (441). — *А. И. т.* 5. *№* 167. *г.* 1688. 1-*е Собр. Зак.* 1697. *Дек.* 26 (1612) инструкція Патріарха Адріана поповскимъ старостамъ ст. 24. 25. 26.

(374) См. предыдущее и послѣдующее примѣчанія, а также *А. Э. т.* 4. *с.* 459. *г.* 1694; 1-*е Собр. Зак.* 1684. *Окт* 21 (1091) *от.* 6; 1697 *Нояб.* 26 (1601); 1697 *Дек.* 26 (1612) нач. и прибавл. ст. 9. 10. 12 (*стран.* 424 *и* 425).

(375) Кромѣ указаній, сдѣланныхъ въ примѣч. 367, см. еще *А. И. т.* 1. *с.* 215; *т.* 2. *с.* 97. 100; *т.* 3. *с.* 131. 165. 233 и проч.

гда снова присвоять себѣ судъ надъ Духовными; но это было нарушеніемъ законовъ, которое высшая властъ пресѣкала немедленно (376).

### б. Дѣла суда надъ мірянами, которые, по особенному отношенію ихъ къ Церкви, причислялись къ Церковнымъ людямъ.

Къ людямъ, подсуднымъ Церковной власти, причислялись еще нѣкоторые міряне, находившіеся въ близкомъ отношеніи къ Церкви и ея установленіямъ. Число такихъ лицъ, какъ мы уже имѣли случай отчасти замѣтить, по различнымъ памятникамъ было различно. Въ короткой редакціи Устава Владиміра сюда причисляются: лѣчецъ, прощеникъ, задушной человѣкъ и всѣ люди, жившіе въ монастыряхъ, больницахъ, гостинницахъ, странноприимницахъ, разумѣется, Церковныхъ. По пространной редакціи Устава Владимірова къ Церковнымъ людямъ причисляются еще паломникъ, сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ. Въ Псковской судной грамотѣ совсѣмъ не поименовано такихъ лицъ. Въ Судебникахъ Іоанновъ III и IV значится только старая вдова, питающаяся отъ Церкви Божіей (377). Легко можетъ быть, что, по смыслу всѣхъ памятниковъ, одни и

---

(376) См. по отношенію къ Патріарху несудимую грамоту, данную Патріарху Іоакиму (*А. И. т. 4. № 215*); на нее дѣлается ссылка въ *А. И. т. 5. № 157*. По отношенію къ Митрополиту Новогородскому *А. И. т. 5 № 133 146. 186*. По отношенію къ Духовенству Сибири *А. И. т 5. № 247*.

(377) См. выше примѣч. 343 и 344.

тѣ же лица причислялись къ людямъ Церковнымъ, и только выраженіе этого смысла было различно. Переходъ отъ права Церковной власти судить Духовенство къ праву судить мірянъ, которые находились въ особенно близкомъ отношеніи къ Церкви, былъ весьма естественъ. Церковный судъ по отношенію къ лицамъ того и другаго разряда былъ учрежденъ на одинаковыхъ основаніяхъ и имѣлъ одинаковую судьбу. Если въ памятникахъ послѣ Іоанна IV прямо не говорится о правѣ Церковной власти судить мірянъ, причислявшихся къ Церковнымъ людямъ по особенному ихъ отношенію къ Церкви, то отсюда еще не слѣдуетъ заключать, чтобы они съ тѣхъ поръ были уже изъяты отъ суда Церковнаго. Напротивъ, какъ Церковный Уставъ Владиміра даже до Петра Великаго постоянно служилъ нормою для опредѣленія пространства Церковнаго суда, то молчаніе позднихъ памятниковъ о судѣ Церковной власти надъ мірянами, стоявшими въ особенно близкомъ отношеніи къ Церкви, должно приписать только тому обстоятельству, что они смѣшивались съ другими лицами, подсудными той же власти.

### в. Дѣла суда надъ лицами, жившими на земляхъ Духовнаго вѣдомства, и дворовыми людьми этого вѣдомства.

Господинъ для своихъ слугъ, владѣлецъ земель для людей, на нихъ поселенныхъ, были по древнимъ нашимъ законамъ природными судьями. На этомъ основаніи, Духовныя власти, монастыри

и церкви также имѣли право суда надъ своими людьми и крестьянами. Обыкновенно, вмѣстѣ съ пожалованіемъ земли отъ Князя, Духовенству было жалуемо и право судить жившихъ на ней людей; но оно было жалуемо и независимо отъ пожалованія земли. Первый примѣръ пожалованій этого права представляетъ грамота Мстислава Владиміровича Новогородскому Юрьеву монастырю, 1125—1132 года (378). За нею слѣдуютъ: Уставная грамота Князя Ростислава Мстиславича Смоленской Епископіи, 1150 Сентября 30 (379); грамота Ярославскаго Князя Ѳеодора Ростиславича, упоминаемая въ грамотѣ внука его Василья Давидовича (380), и грамота этого послѣдняго, Ярославскому Спасскому монастырю (381), 1321—1345 года; грамота Великаго Князя Іоанна Даніловича Новогородскому Юрьеву монастырю, 1338—1340 года (382); грамота Великаго Князя Рязанскаго Олега Рязанскому Ольгову монастырю, 1356—1387 года (383) и безчисленное множество

---

(378) *Дополн. къ А. И. т.* 1. *№* 2. «Се азъ Мьстиславъ Володимирь сынъ, дьржа Русьску землю въ свое княженіе, повелѣлъ есмь сыну своему Всеволоду отдати Бунцѣ Святому Георгиеви съ данию и съ вирами и съ продажами».

(379) *Дополн. къ А. И. т.* 1. *с.* 5. «А се даю Святѣй Богородици и Епископу прощеники, съ медомъ, и съ кунами, и съ вирою, и съ продажами, и не надобѣ ихъ судити никакому же человѣку».

(380) Князь Ѳеодоръ Ростиславичь умеръ въ 1299, сынъ его Давидъ въ 1321, внукъ Василій Давидовичь въ 1345.

(381) *Ист. Росс. Іерарх. ч.* 6. *с.* 229 и *Карамз. т.* 4. *пр.* 328.

(382) *А. Э. т.* 1. *№* 4.

(383) *А. И. т.* 1. *№* 2.

другихъ жалованныхъ грамотъ (384). Во время владычества Монголовъ надъ Россіею право Духовенства судить своихъ людей и крестьянъ было подтверждено Ханскими Ярлыками. Даже взаимными договорами между собою и съ Духовенствомъ Князья обезпечивали ему это право (385). Грамоты, жалованныя Князьями, давали Архіереямъ и Начальствамъ монастырей и церквей право судить слугъ своихъ и людей, жившихъ на архіерейскихъ, монастырскихъ или церковныхъ земляхъ, судить лично или посредствомъ своихъ чиновниковъ. Право суда относилось не только къ дѣламъ гражданскимъ, но и къ дѣламъ уголовнымъ; обыкновенно, хотя не всегда, исключались отъ него только дѣла о душегубствѣ, разбоѣ и воровствѣ. Если бы возникъ споръ между лицами, подсудными разнымъ начальствамъ, то долженъ былъ учреждаться общій судъ изъ судіи истца и судіи отвѣтчика. Въ случаѣ жалобы на самого Архіерея, Начальника монастыря или церкви отъ посторонихъ лицъ, дѣло должно было поступать на судъ Князя, который разсматривалъ и рѣшалъ его самъ или посредствомъ своего чиновника. Всего чаще былъ для того употребляемъ Бояринъ-Дворецкій Князя. Отсюда произошло то, что въ Московскомъ Государствѣ дѣла по искамъ на слугъ и крестьянъ архіерейскихъ, монастыр-

(384) Онѣ отпечатаны въ разныхъ изданіяхъ, особенно: въ *Древней Россійской Вивліовикѣ*, *Исторіи Россійской Іерархіи*, *Собраніи Румянцовскомъ*, *изданіяхъ Археографической Комиссіи*.

(385) *Собр. Румянц.* ч. 1 с. 323—324 и 328—329. г. 1496. *А. Э.* т. 1. № 9. г. 1389 или 1404.

скихъ и церковныхъ, были судимы Приказомъ Большаго Дворца (386). На основаніи одной статьи Судебника (387), Іоанну IV приписывается намѣреніе отмѣнить всѣ такія несудимыя грамоты (388), но едва ли справедливо (389). Стоглавомъ прямо признано право монастырскаго начальства судить монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ искахъ ихъ между собою (390); въ искахъ съ посторонними и въ спорахъ о землѣ должны были судить ихъ Бояре и Дворецкіе Царя, но судить по ихъ *жаловалнымъ грамотамъ* (391). Этими послѣдними словами не-

---

(386) Ср. сказанное выше о судѣ надъ Духовными.

(387) *Судебн. Іоанна IV. ст.* 43. «А велитъ Государь кому какову грамоту дати, жалотную, или уставную, или полѣтную, съ красною печатью, и что возметъ печатникъ отъ которыя грамоты отъ печати, а діяку отъ подписи взяти тожъ. А тарханныхъ впередъ не давати никому, а старыя тарханныя грамоты поимати у всѣхъ».

(388) См. *примѣчанія Татищева къ ст.* 20 *и* 43 *Судебника Іоанна IV и Истор. Росс. Іерарх. ч.* 2. *с. LIV.*

(389) Тарханомъ у Татаръ называется человѣкъ, освобожденный отъ всѣхъ повинностей, налагаемыхъ Царемъ, и который всю добычу, какую ни получитъ на войнѣ, удерживаетъ у себя, не обязываясь ничего отдавать изъ ней Царю. Абульфараджъ въ Исторіи династій с. 281 (такъ пишетъ *Ducange in Gloss med et inf Latinit. sub voce tarchan*). Въ подобномъ значеніи выдавались и у насъ тарханныя грамоты.

(390) См. мѣсто изъ Стогл. гл. 67 (*А. И. т.* 1. *с.* 272), выписанное выше въ примѣч. 346.

(391) Стогл. гл. 67 (*А. И. т.* 1. *с.* 272) Здѣсь послѣ словъ, приведенныхъ въ концѣ 346-го примѣчанія, читается: «А кому будетъ на слугахъ и на крестіанѣхъ монастырскихъ Царя и Великого Князя лѣтемъ боярскымъ, и всѣмъ крестіаномъ, и волостнымъ, или владычнымъ, или монастырскымъ крестіаномъ, и градцкымъ людемъ и прочимъ искати чего, или о

прямо было подтверждено все содержаніе прежнихъ грамотъ, данныхъ монастырямъ на право судить своихъ слугъ и крестьянъ. Царскимъ Боярамъ и Дворецкимъ предоставлено было Стоглавомъ собственно только право высшаго суда въ дѣлахъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ, равно какъ высшее завѣдываніе монастырскимъ имуществомъ по Стоглаву предоставлялось Царскимъ Дворецкимъ и Дьякамъ (392). Во всякомъ случаѣ, самъ Іоаннъ IV и его преемники до Царя Алексія Михайловича не переставали какъ вновь выдавать несудимыя грамоты, такъ и подтверждать прежде выданныя. Въ слѣдствіе сего, въ то время, когда приступлено было Царемъ Алексіемъ Михайловичемъ къ сочиненію Уложенія, высшій судъ по искамъ на слугъ и крестьянъ, Духовныхъ Властей, монастырей и церквей, былъ даваемъ въ двухъ мѣстахъ: на слугъ и крестьянъ Патріаршихъ—на Патріаршемъ Дворѣ, на слугъ и крестьянъ прочихъ Архіереевъ, равно какъ монастырскихъ и церковныхъ, — въ Приказѣ Большаго Дворца. Право Патріаршаго Двора давать судъ по искамъ на Патріаршихъ слугъ и крестьянъ

---

землѣ споръ: и въ тѣхъ во всѣхъ дѣлѣхъ судятъ ихъ Бояря и Дворецкіе Царя и Великого Князя по ихъ жаловалнымъ грамотамъ.»

(392) Стогл. гл. 68 (*А. И. т.* 1. *с.* 273). «А монастыри и казны монастырскые вѣдаютъ и отписываютъ по всѣмъ монастыремъ Царя и Великого Князя дворецкіе и діаки, и приказываютъ архимандритомъ, и игуменомъ, и строителемъ, съ соборными старцы, и считаютъ архимандритовъ и игуменовъ и строителевъ, во всемъ приходѣ и розходѣ, Царя же и Великого Князя дворецкіе и діаки, или кому повелятъ, по Цареву слову, да непорочен будетъ судъ святительской.»

Уложеніемъ было подтверждено, при чемъ дозволено было приносить Царю жалобы на рѣшенія Патріаршихъ судей; но судъ по искамъ всѣхъ прочихъ слугъ и крестьянъ Духовнаго вѣдомства велѣно было давать въ Монастырскомъ Приказѣ. Слуги и крестьяне Духовнаго вѣдомства на посторонпихъ должны были искать въ тѣхъ Приказахъ, которымъ подсудны были отвѣтчики, а въ случаѣ встрѣчнаго иска здѣсь же и отвѣчать. Сверхъ того въ Уложеніи было постановлено, что въ городахъ судъ по искамъ городскихъ людей всякаго званія на Патріаршихъ, Митрополичьихъ, Архіепископскихъ, Епископскихъ и монастырскихъ прикащиковъ, людей и крестьянъ, и обратно по искамъ послѣднихъ на первыхъ долженъ быть даваемъ на сумму не свыше 20-ти рублей; по искамъ на сумму больше 20-ти рублей и въ дѣлахъ вотчинныхъ, помѣстныхъ и холопьихъ въ городахъ запрещено было давать судъ, исключая тѣ города, въ которыхъ съ Воеводами бываютъ Дьяки, и Низовыхъ городовъ, вѣдомыхъ въ Казанскомъ Дворцѣ (393). Наконецъ Уложенію надлежало бы приписать самую важнѣйшую перемѣну въ подсудности дворовыхъ людей и крестьянъ Духовнаго вѣдомства, совершенное уничтоженіе права Духовнаго начальства судить ихъ на мѣстѣ, если бы постановленіе объ отмѣнѣ несудимыхъ грамотъ, данныхъ въ города (394), относилось и къ несудимымъ грамотамъ, которыя были жалуемы отъ Царей по Духовному вѣдомству и предоставляли Духо-

---

(393) *Улож. гл.* 12 и *гл.* 13. *ст.* 1—3.

(394) См. выше примѣч. 361.

вному начальству право судить своихъ слугъ и крестьянъ. Но и здѣсь, какъ уже нами было объяснено по отношенію къ лицамъ Духовнаго званія, мы должны замѣтить, что упомянутое постановленіе Уложенія не имѣло такого обширнаго значенія. И послѣ Уложенія Духовныя Власти, начальства монастырей и церквей продолжали пользоваться прежнимъ правомъ суда (395). Выдача новыхъ несудимыхъ грамотъ, подтвержденія уже нѣкогда выданныхъ, происходили на прежнемъ основаніи и по изданіи Уложенія. Подсудность слугъ и крестьянъ духовнаго вѣдомства Монастырскому Приказу, какъ высшему мѣсту, продолжалась только до 1677 года. Въ этомъ году Монастырскій Приказъ былъ уничтоженъ, и судныя дѣла, бывшія въ его вѣдѣніи, снова предоставлены Приказу Большаго Дворца (396).

## IV. Какъ опредѣлено было пространство суда Церковнаго Петромъ Великимъ?

Не вліяніе внѣшнихъ причинъ, къ числу каковыхъ относилось бы, напримѣръ, подражаніе Западной Европѣ, было истиннымъ источникомъ, изъ котораго возникли преобразованія Петра Великаго. Время сдѣлало возможнымъ, приготовило и родило новый порядокъ вещей. Ранѣе или позже, тѣмъ или другимъ путемъ онъ необходимо долженъ былъ явиться. Что касается въ особенности Церковнаго управленія, въ продолженіе семи вѣковъ, истекшихъ

---

(395) *Котоших. гл.* 7. *ст.* 45; *гл.* 11. *ст.* 2—5.

(396) 1677 Дек. 19 '711. Впрочемъ ср. выше примѣч. 371 и 372.

отъ принятія Русскими Христіанства при Владимірѣ Равноапостольномъ, сила истины, открытой людямъ въ Евангельскомъ ученіи, дѣйствовала у насъ хотя медленно, но могущественно, и произвела свое дѣло. Общество напиталось благотворными началами. Правила дѣятельности были высказаны, объяснены примѣромъ, поняты, приняты къ исполненію. Жизнь семейная была образована. Цѣли, которыя должна осуществлять любовь къ ближнимъ, указаны. Люди научены были видѣть и уважать во всѣхъ людяхъ человѣческое, или лучше, Божественное достоинство. Лицамъ, которыхъ прежде не ограждали внѣшніе законы, доставлена ихъ защита. То, что во времена грубости правовъ не считалось преступленіемъ, стало въ ряду преступныхъ дѣйствій; что не отличалось какъ особенное преступленіе, получило свой должный оттѣнокъ. Власть Государственная утвердилась, сознала свое призваніе и приняла на себя дѣло, которое прежде не составляло существеннаго ея занятія. Послѣ сего власть Духовная сосредоточила свою дѣятельность на предметахъ, по преимуществу духовныхъ.

1. Внутреннее управленіе Церковію, духовный судъ въ дѣлахъ Вѣры, попеченіе о непарушимости внѣшнихъ правъ, предоставленныхъ Церкви Верховною Государственною Властію, оставались и необходимо должны были оставаться обязанностію Церковной власти (397).

---

(397) См. вообще 1721 Генв. 25 (3718) Духовный Регламентъ; 1722 Апр. 12 (3963) Высочайшія резолюціи на докладные пункты Синода; 1722 Мая (4022) прибавленіе къ Духовно-

2. Общее, не опредѣленное точными законами, обнаруживавшееся при самыхъ разнородныхъ случаяхъ, участіе Духовенства въ дѣлахъ гражданскаго управленія по большей части прекратилось. Но учредивши Святѣйшій Правительствующій Синодъ, Петръ Великій постановилъ, что если въ отсутствіи Государя окажется надобность составить Сенату какое-нибудь общее опредѣленіе, касающееся и предметовъ, подвѣдомственныхъ Синоду, то опредѣленіе въ такомъ случаѣ должно быть составляемо по соглашенію Сената съ Синодомъ (398). Завѣдываніе вѣсами и мѣрами, нѣкогда принадлежавшее Церковной власти, уже за долго до Петра Великаго перешло отъ неи къ гражданскому Правительству. Заведенія для первоначальнаго обученія дворянскихъ и приказно-служительскихъ дѣтей были Петромъ Великимъ поручаемы въ завѣдываніе то Духовенству, то свѣтскоі власти (399). Регламентомъ

---

му Регламенту; 1722 Сент. 4 (4084) Синодскій объ инстанціяхъ Духовнаго суда и о дѣлахъ Духовнаго вѣдомства. Въ особенности объ охраненіи внѣшнихъ правъ Церкви, какъ предметъ попеченія Церковной власти, см. 1721 Генв. 25 (3718) регл. духовной стран. 343 и 345); 1721 Нояб. 19 (3854); 1722 Апр. 12 (3963).

(398) 1721 Нояб. 19 (3854) п. 5. Но сюда не относится Указъ 1722 Іюля 13 (4051).

(399) Сюда относятся слѣдующіе указы: 1714 Февр. 28 (2778) Именный. «Во всѣхъ губерніяхъ дворянскихъ и приказнаго чина, дьячьихъ и подьческихъ дѣтей отъ 10 до 15 лѣтъ, опричь одноодворцевъ, учить Цифири и нѣкоторую часть Геометріи, и для того ученія послать Математическихъ школъ учениковъ по нѣскольку человѣкъ въ губерніи ко Архіереямъ и въ знатные монастыри, и въ Архіерейскихъ домахъ и въ монастырихъ отвесть имъ школы» и проч. — 1720 года

Главнаго Магистрата устроеніе Академій и школъ для обученія народнаго возлагалось на попеченіе этого правительственнаго мѣста (400). Академія Наукъ, которую Петръ Великій предполагалъ учредить и какъ ученое, и какъ учебное высшее заведеніе, должна была состоять непосредственно подъ вѣдѣніемъ Императора и управляться лицами, изъ среды ея самой выбранными (401). Такимъ образомъ завѣдыванію Духовнаго Начальства оставлены были собственно только тѣ учебныя заведенія, которыя предназна-

---

Сенатскій (упоминаемый въ Ук. 1721. Генв. 9. № 3703), которымъ велѣно учениковъ, дѣтей дьячьихъ, подьяческихъ и другихъ чиновъ людей, вѣдать въ Адмиралтейской Коллегіи.—1723 Окт. 17 (4326) Сенатскій. «Мая 29 дня 1723 году въ доношеніи изъ Адмиралтейской Коллегіи написано, что де Его Императорское Величество указалъ, оныхъ цифирныхъ школамъ гдѣ въ вѣдѣніи быть, и приказнаго чина и монастырскихъ слугъ дѣтей для обученія Цифири и нѣкоторой части Геометріи при тѣхъ ли школахъ имѣть, или въ Семинаріи и при Архіерейскихъ домахъ въ школахъ обучать, о томъ опредѣленіе учинить въ Сенатѣ; и прошедшаго Сентября 16 дня Правительствующій Сенатъ, будучи на конференціи, Правительствующему Синоду предложено и дабы выше помянутыя цифирныя школы и учители присовокуплены были къ Архіерейскимъ школамъ, на что отъ Синода отвѣтствовано, такихъ де школъ съ учителями къ Архіерейскимъ школамъ, кромѣ Новогородской, пріобщить нынѣ не гдѣ, понеже въ прочихъ Епархіяхъ Архіерейскія школы еще не опредѣлены, а въ Новогородской Епархіи цифирную съ Архіерейскою школою соединить соглашенось, токмо учителямъ той школы жалованья получать, откуда они напередь сего получали, а не отъ Синода. Того ради въ Новогородской Епархіи цифирную школу и учителей соединить съ вышепомянутою Архіерейскою школою» и проч. Ср. еще ук. 1726 Окт. 31 (4975); 1731. Іюня 21 (5788.

(400) 1721 Генв. 16 (3708. Регл. Главнаго Магистрата гл. 21.

(401) 1724 Генв. 28 (4443. Проэктъ учрежденія Академіи § 18.

чались для образованія духовнаго юношества, чтобы приготовить изъ него служителей Церкви (402).

3. Благотворительныя заведенія Петръ Великій сначала повелѣлъ учреждать при церквахъ (403), впрочемъ, не безъ участія въ завѣдываніи этимъ дѣломъ со стороны гражданскаго Правительства (404). Но потомъ учрежденіе благотворительныхъ заведеній было предоставлено собственно Главному Магистрату (405). Въ Духовномъ Регламентѣ не содержится ничего, относящагося къ такимъ заведеніямъ; поставляется только Синоду въ обязанность, распространять посредствомъ наставленія правильныя понятія о подаяніи милостыни (406).

---

(402) 1721 Генв. 25 (3718) дух. регл. стр. 330—338; 1721 Февр. 16 (3741).

(403) 1712 Генв. 16 (2467) п. 18. «По всѣмъ Губерніямъ учинить шпиталеты для самыхъ увѣчныхъ, такихъ, которые ничѣмъ работать не могутъ, ни стеречь, также и зѣло престарѣлымъ, также пріемъ незазрительной и прокормленіе младенцемъ, которые не отъ законныхъ женъ рождены, дабы вящшаго грѣха не дѣлали (сирѣчь убійства); — по примѣру Новгородскаго Архіерея». Здѣсь послѣднія слова: «по примѣру Новгородскаго Архіерея» относятся къ словамъ: «учинить шпиталеты». (См. ук. 1715 Ноябр. 4 № 2953). Тотъ же самый Указъ еще отпечатанъ какъ Ук. 1712 Генв. 31 (2477).— 1714 Нояб. 4 (2836): «Для зазорныхъ младенцовъ, которыхъ жены и дѣвки раждаютъ беззаконно, при церквахъ, гдѣ пристойно, сдѣлать гошпитали, въ Москвѣ мазанки, а въ другихъ городахъ деревянныя» и проч. Тотъ же Указъ повторенъ, съ нѣкоторыми подробностями, 1715 Нояб. 4 (2953).

(404) См. узаконенія, приведенныя въ предыдущемъ примѣч. и Ук. 1720 Февр. 1 (3502).

(405) 1721 Генв. 16 (3708) гл. 20.

(406) 1721 Генв. 25 (3718) дух. регл. *стран.* 348. «О подаяніи милостыни должно Коллегіумъ Духовное сочинить наставле-

4. Для дѣятельности Духовныхъ особъ по отношенію къ защитѣ угпетаемыхъ законы Петра Великаго не открывали никакихъ случаевъ, кромѣ совершенія брака и постриженія въ монашество. Вступленіе лица въ бракъ или въ монашество должно было зависѣть, какъ и прежде, отъ доброй его воли. Духовенство, совершая браки, постригая желающихъ въ монашеское званіе, естественнымъ образомъ призывалось къ наблюденію, чтобы никто не былъ принуждаемъ къ браку, и особенно дѣти родителями, крѣпостные господами (407), чтобы равнымъ образомъ не былъ кто-нибудь постригаемъ въ монашество противъ воли, а особенно дѣти родителями (408). Примѣры спасенія преступниковъ въ церквахъ, ходатайства за виновныхъ со стороны Церковной власти представляются только во время юности Петра Великаго,

5. Изъ дѣлъ суда гражданскаго надъ лицами всѣхъ состояній у Церковной власти остались только дѣла о незаконныхъ бракахъ и бракоразводныя. По смерти Патріарха Адріана, при закрытіи Патріаршаго Разряда, Петръ Великій въ 1700 году повелѣлъ судныя дѣла, бывшія въ этомъ Приказѣ по челобитьямъ разныхъ лицъ, отослать въ тѣ Приказы, которымъ подсудны были лица, состоявшія въ

---

ніе; ибо въ семъ не мало погрѣшаемъ. Многіе бездѣльники, при совершенномъ здравіи, за лѣность свою пускаются на прошеніе, милостыни, и по міру ходятъ безстудно» и проч.

(407) 1722 Апр. 12 (3963), п. 13; 1724 Генв. 5 (4406).

(408) 1722 Апр. 12 (3963) п. 13; 1722 Мая 4022) о монахахъ п. 9.

споръ, и въ которыхъ вообще на будущее время должно было производить по такимъ дѣламъ расправу; но жалобы по духовнымъ, рядным и другимъ крѣпостямъ о вотчинахъ и помѣстьяхъ велѣно было передать въ Помѣстный Приказъ, куда и на будущее время должны были поступать такія жалобы для рѣшенія (409). Въ 1701 году повелѣно было дѣла о наслѣдствѣ по закону и по завѣщаніямъ, дѣла по рядным и сговорным записямъ и другія тому подобныя вѣдать, вмѣсто Патріаршаго Разряда, въ Московскомъ Судномъ Приказѣ (410). Эти

---

(409) 1700 Дек. 16 (1818). «Патріаршу Приказу, Розряду, не быть, а дѣла и приводы, которыя въ томъ Приказѣ есть по челобитью Бояръ и Окольничихъ и Думныхъ и Московскаго чина и городовыхъ Дворянъ и дѣтей Боярскихъ и гостей и гостиныя сотни и чернослободцовъ и купецкаго чина и иныхъ чиновъ людей, во всякихъ искахъ и въ иныхъ какихъ дѣлахъ, также которыя дѣла были по челобитью Архіереевъ и духовнаго чина и поповъ съ причетники вышепоказанныхъ Московскаго и иныхъ чиновъ на людей, и тѣ дѣла и приводы, и подьячихъ старыхъ и молодыхъ, у которыхъ нынѣ тѣ дѣла, отослать съ тѣми дѣлами въ тѣ Приказы, въ которыхъ которые чины расправою вѣдомы, и впредь расправу чинить въ такихъ дѣлахъ въ тѣхъ Приказахъ; а кто на кого билъ челомъ по духовнымъ и по рядным и по иным какимъ крѣпостямъ въ помѣстьяхъ и вотчинахъ, и тѣ дѣла отослать и вѣдать въ Помѣстномъ Приказѣ».

(410) 1701 Нояб. 7 (1876). «И заморным животамъ и рядным записямъ и новым сговорным записямъ и духовным и иным всякимъ дѣламъ, о которыхъ въ Его Великаго Государя Указѣ писано изъ Розряду, а тѣ дѣла напередъ сего вѣдомы были въ Патріаршѣ Розрядѣ, быть по прежнему Его Великаго Государя Указу въ Московскомъ Судномъ Приказѣ; а въ Патріаршѣ Духовномъ, такъ же и въ иныхъ Святѣйшаго Патріарха домовыхъ Приказахъ того не вѣдать».

Указы прямо и непосредственно касались только Патріаршей области. Съ учрежденіемъ Святѣйшаго Сунода сила ихъ распространилась на всѣ Епар-

---

Совершенно то же читается въ Указѣ, напечатанномъ въ 1-мъ Собр. Зак. подъ 1692 Ноябр. 7 № 1452, съ тѣмъ исключеніемъ, что здѣсь вмѣсто слóвъ: «новымъ сговорнымъ записямъ», стоитъ: «новымъ сговорнымъ росписямъ». Этотъ Указъ, если онъ и состоялся дѣйствитено, не былъ приведенъ въ исполненіе. Въ Собраніи статей, относящихся къ Церковному суду, составленномъ по приказанію Патріарха Адріана въ 1700 году, пишется: «А въ Патріаршѣ Разрядѣ, по указамъ Святѣйшихъ Патріарховъ, дѣла о зауморныхъ животахъ, Архіерейскаго суда, подъ разсужденіемъ Святѣйшихъ Патріарховъ вѣдали Патріарши Боляра, и діаки, по прежнему исконному повелѣнію, и указы чинены по правиламъ Святымъ, и по градскимъ законамъ, да и по Уложенію, и по новоуказнымъ статіямъ, каковы присыланы изъ Государскихъ Приказовъ» и проч. Далѣе: «И нынѣ при Державѣ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержца, и при Патріаршествѣ великаго Господина Святѣйшаго Киръ Адріана Архіепископа Московскаго и всея Россіи, и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріарха, о такихъ опредѣленныхъ дѣлахъ и о пошлинахъ содержится также, какъ и при прежнихъ Великихъ Государѣхъ и Святѣйшихъ Патріарсѣхъ законнымъ и правильнымъ повелѣніемъ утвердися непремѣнно». Кромѣ того, раждается вопросъ: какой еще указъ разумѣется въ узаконеніяхъ 1692 Нояб. 7 и 1701 Нояб. 7, когда въ нихъ говорится: «и инымъ всякимъ дѣламъ, о которыхъ въ Его Великаго Государя указѣ писано и проч. быть по прежнему Его Великаго Государя указу»? Такой Указъ ни изъ Полнаго собранія законовъ, ни изъ другихъ источниковъ неизвѣстенъ. Наконецъ, и въ узаконеніи 1692 Ноября 7, и въ узаконеніи 1701 Нояб. 7 говорится о новыхъ сговорныхъ росписяхъ, или о новыхъ сговорныхъ записяхъ. Если бы Указъ, которымъ повелѣно было отмѣнить написаніе неустойки при сговорѣ, а писать приданому росписи, не былъ изданъ только лишь 1702 Апр. 3 (1907., то можно бы разу-

хіи (411). Въ Духовномъ Регламентѣ и въ резолюціяхъ Петра Великаго на докладные пункты Синода, данныхъ 1722 Апрѣля 12, изъ всѣхъ дѣлъ семейственныхъ отнесены къ разсмотрѣнію Духовнаго Начальства только слѣдующія: дѣла о сомнительныхъ бракахъ, и въ особенности о бракахъ, заключенныхъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства; дѣла о бракахъ, совершенныхъ по

---

мѣть этотъ послѣдній. Но такъ не позволяетъ думать хронологія. Почему, прежде Указа 1702 Апр. 3 и даже прежде Указа 1701 Нояб. 7 не былъ ли Петромъ Великимъ еще изданъ Указъ о сговорныхъ записяхъ или роспискахъ, теперь впрочемъ неизвѣстный?

(411) 1721 Генв. 25 (3718) Регл. дух. *стран.* 343. «Завѣты или духовницы знатныхъ особъ, аще покажутся быть въ чемъ сумнительныя, объявить опыл въ Духовное Коллегіумъ и въ Юстицъ Коллегіумъ, и оба сія Коллегія разсудятъ и опредѣленіе положатъ». — 1722 Апр. 12 (3963). «О разлѣлѣ по завѣтамъ и безъ завѣтовъ оставшагося отъ умершихъ имѣнія наслѣдникамъ, и о причитаніи въ наслѣдство достойныхъ и о лишаемыхъ отъ наслѣдія, также и о свидѣтельствѣ завѣтовъ или духовницъ, напредъ сего дѣла бывали у Духовнаго правленія, и предлагаемое на оныхъ завѣтовъ свидѣтельство подписывали въ Москвѣ Патріархи, а по Епархіямъ Архіереи, которые и донынѣ подписывали жъ, и пошлины съ нихъ надлежали до Патріарша и Архіерейскихъ Приказовъ: а по Духовному Регламенту о сумнительныхъ завѣтахъ знатныхъ особъ опредѣлено разсужденіе чинить Синоду и Юстицъ-Коллегіи. И нынѣ со оныхъ дѣлъ пошлинамъ въ Духовномъ ли Правительствѣ по прежнему быть?» *Резол.* «Быть въ Юстицъ-Коллегіи, а которыя спорныя, для тѣхъ требовать изъ Юстицъ-Коллегіи, изъ Синода одного или двухъ членовъ, чтобъ при томъ были, понеже случаются духовники въ воровскихъ духовныхъ, дабы членъ былъ тому свидѣтель, и виноватой бы отданъ былъ подъ градской судъ, а пошлины въ гошпиталь».

принужденію со стороны родителей или помѣщиковъ; о бракахъ, заключенныхъ при жизни мужа или жены; о расторженіи брака по нарушенію святости его прелюбодѣяніемъ и по другимъ причинамъ. За тѣмъ, свѣтскому суду прямо были предоставлены дѣла: о насильномъ восхищеніи къ браку, о посяганіи къ женитьбѣ дѣтей безъ воли родителей, о дѣтяхъ, прижитыхъ въ блудѣ, и также о дѣтяхъ, которые родятся отъ совокупившихся бракомъ въ родствѣ до разлученія ихъ (412). Изъ дѣлъ уголовныхъ Духовному Начальству были оставлены дѣла Богохульныя, еретическія, раскольныя, волшебныя (413); свѣтскому Начальству поручены дѣла о блудѣ, насиліи и въ особенности о насильственномъ блудодѣяніи господъ съ своими крѣпостными, о кровосмѣшеніи, по отношенію къ которому, впрочемъ, повелѣно о важности грѣха сноситься съ Духовнымъ Начальствомъ. Опредѣленіе уголовнаго наказанія во всѣхъ случаяхъ должно было зависѣть отъ свѣтскаго суда (414).

6. Съ возстановленіемъ въ 1701 году Монастырскаго Приказа было возстановлено и право его судить лица монашествующаго и Бѣлаго Духовенства по искамъ на нихъ отъ постороннихъ; духов-

---

(412) 1721 Генв. 25 (3718) Регл. дух. *стран.* 343; 1722 Апр. 12 (3963, *стран.* 630. Ср. 1723 Март. 22 (4190) Синодскій.

(413) 1721 Генв. 25 (3718) Регл. дух. *стран.* 344 и 345; 1722 Апр. 12 (3963) *стран.* 630. Ср. 1722 Сент. 4 (4081). Здѣсь (*на стран.* 765) между дѣлами, подсудными Духовной власти, поименованы еще дѣла о похищеніи церковнаго имѣнія.

(414) 1722 Апр. 12 (3963). Ср. 1722 Сент. 4 (4081).

ные на посторонних ъ должны были искать въ тѣхъ Приказахъ, которымъ подсудны были отвѣтчики (415). Но въ томъ же году былъ изданъ Петромъ Великимъ другой Указъ, которымъ повелѣно было людей Духовнаго званія судить по искамъ на нихъ въ Духовномъ Разрядѣ, въ случаѣ же надобности допросить ихъ, какъ свидѣтелей, допрашивать ихъ въ Московскомъ Судномъ Приказѣ (416). Этотъ указъ, конечно, относился только къ Духовенству Патріаршей области, изъ прочихъ же Духовныхъ лицъ только къ тѣмъ, которые по какой-нибудь причинѣ находились въ Москвѣ, или которыхъ дѣла

---

(415) 1701 Генв. 24 (1829). Ср. 1701 Генв. 31 (1834).

(416) 1701 Нояб. 7 (1876). «Монаховъ и поповъ и дьяконовъ, кто на нихъ станетъ бить челомъ всякихъ чиновъ люди, во всякихъ искахъ вѣдать ихъ допросами, съ сего Великаго Государя Указа, въ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ. А въ свидѣтельствѣ по допросамъ монаховъ и поповъ и дьяконовъ и иныхъ церковныхъ причетниковъ въ Московскомъ Судномъ Приказѣ имать по прежнему своему Великаго Государя Указу и по ссылкамъ ихъ въ свидѣтельствѣ допрашивать. А будетъ Духовнаго чина и Церковнымъ причетникомъ въ такихъ же искахъ доведется на кого бить челомъ о допросѣ жъ, и имъ въ томъ бить челомъ въ тѣхъ Приказахъ, гдѣ кто судомъ вѣдомъ». Въ слѣдствіе сего, въ Наказѣ 1710 Нояб. 30. № 2310, стран. 586, сыщику, посланному для поимки воровъ и разбойниковъ въ Клинъ, Волоколамскъ и Можайскъ, писано было: «А которые воры въ какихъ воровствахъ учнутъ говорить духовнаго чина на людей: и ихъ имать и роспрашивать, а не пытать, и писать объ нихъ къ Москвѣ, а ихъ держать за крѣпкимъ карауломъ до Указа». То же, что выписано нами изъ Указа 1701 Нояб. 7 (1876), читается въ Указѣ, отпечатанномъ въ 1-мъ *Собр. Зак.* № 1452. Выше въ примѣч. 410 мы уже объяснили, какъ надобно думать объ этомъ Указѣ.

должны были поступить на усмотрѣніе высшаго Правительства; Епархіальные Архіереи, надобно полагать, сохраняли свое право суда надъ Духовными, хотя, можетъ быть, въ ограниченномъ видѣ (417). По учрежденіи Святѣйшаго Сунода, Петръ Великій повелѣлъ: о Духовныхъ, взятыхъ въ явномъ злодѣяніи, производить слѣдствіе и судъ гражданскому Начальству и только для снятія Духовнаго сана присылать ихъ въ Сунодъ; Духовныхъ, оговариваемыхъ въ какомъ-нибудь партикулярномъ преступленіи (кромѣ тяжкихъ Государственныхъ) отсылать въ Сунодъ, гдѣ и судить ихъ, пока дѣло не дойдетъ до суда гражданскаго; жалобы на Духовныхъ въ брани, бою, кражѣ и другихъ тому подобныхъ дѣлахъ приносить и разсматривать въ Сунодѣ; по дѣламъ тяжебнымъ судить Духовныхъ въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, которымъ подвѣдомъ предметъ тяжбы (418). Въ слѣдующемъ 1722 году

---

(417) Ср. 1720 Августа 24 (3632) Сенатскій; 1721 Март. 13 (3761). п. 3; 1722 Сен. 4 (4081) Синодскій. — Замѣтимъ еще, что Сенатскимъ Указомъ 1718 Март. 13 (3182) повелѣно было: «Славяно-Латинскихъ школъ учителей, также и школьниковъ, которые будутъ въ Наукѣ Латинскаго языка, расправою и судомъ, кромѣ разбойныхъ и убивственныхъ дѣлъ, вѣдать въ Монастырскомъ Приказѣ, а въ другихъ Приказахъ не вѣдать.»

(418, 1721 Марта 13 (3761). *Докладъ Сунода.* «Духовныя персоны, до опредѣленія Духовнаго Правительства, по разнымъ касающимся до нихъ дѣламъ, браны были въ разныя Канцеляріи и Приказы. А отнынѣ дабы Вашего Величества Всемилостивѣйшимъ Указомъ повелѣно было: что бы до оныхъ Духовныхъ персонъ не касалось по оговорамъ, изслѣдовать о томъ въ Духовномъ Правительствѣ, доколѣ изъ нихъ до кого не

на основаніи этого Высочайшаго повелѣнія изданъ былъ отъ Сунода пояснительный указъ, которымъ опредѣлены были низшая и средняя степени суда надъ духовными, такъ что дѣла объ нихъ должны были поступать въ Сунодъ уже какъ въ высшую судебную инстанцію (419). Въ 1723 году предполагалось сдѣлать особую Коллегію для производства суда по дѣламъ лицъ Духовнаго званія (420); но

---

дойдетъ до розыска гражданскаго суда, дабы иногда безвинные не страдали со злодѣями въ темницахъ. А ежели какая духовная персона ята будетъ въ явномъ какомъ злодѣйствѣ, о таковыхъ слѣдовать въ гражданскомъ судѣ, токмо для снятія чина присылать въ Духовное Правительство по прежнему.» *Резол.* «На которыхъ оговоръ какой будетъ (кромѣ тяжкихъ Государственныхъ дѣлъ) въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи, такихъ отсылать къ Суноду, противъ сего пункта силы, пока оные до гражданскаго суда приличны будутъ, а самимъ не брать въ Коллегіи, или гдѣ индѣ, и не держать. И долженъ каждой челобитчикъ въ злодѣяніи на духовныхъ нигдѣ индѣ бить челомъ, токмо въ Сунодѣ. Сіе разумѣется о брани, бою, кражѣ и прочихъ тому подобныхъ дѣлъ, а не о тѣхъ, которые тяжебныя дѣла, къ которымъ сами духовные себя привязали, яко какая покупка, промыслы, откупы, торги и прочее тому подобное, еже гдѣ опредѣлено всѣмъ, тамъ и на духовныхъ бить челомъ, напримѣръ, въ иностранныхъ торгахъ въ Коммерцъ-Коллегіи, во внутреннихъ торгахъ, промыслахъ, откупахъ въ Камеръ-Коллегіи и прочее тому подобное » Ср. 1723 Март. 22 (4190) п. 8.

(419) 1722 Сент. 4 (4081) Синодскій. Ср. 1722 Окт. 22 (4113) Сенатскій; 1723 Март. 22 (4190) Синодскій.

(420) 1723 Февр. 8 (4160). *Докладъ.* «Для розыскныхъ дѣлъ на духовныхъ и ихъ между себя, чтобъ учинить Коллегію. И какимъ дѣламъ тутъ быть, поговоря, опредѣлить, какимъ лицамъ судимымъ быть и которымъ въ гражданствѣ. И

это предположеніе не было исполнено. — Судъ по жалобамъ на патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ и крестьянъ велѣно было, съ возстановленіемъ въ 1701 году Монастырскаго Приказа, производить въ этомъ Приказѣ; на посторонникъ означенныя лица должны были искать въ тѣхъ Приказахъ, которымъ подвѣдомы были ихъ отвѣтчики (421). Въ 1706 году постановлено было, что слуги и крестьяне Духовнаго Вѣдомства какъ сами искать на посторонникъ, такъ и отвѣчать должны только въ Монастырскомъ Приказѣ (422). Эти узаконенія опредѣляли только высшую степень суда; низшій судъ надъ слугами и крестьянами Духовнаго Вѣдомства принадлежалъ ближайшему мѣстному ихъ начальству (423), которое съ тѣхъ поръ, какъ Духовныя власти устранены были отъ управленія своими недвижимыми имуществами (424), до того времени, пока продолжалось такое устраненіе (425), составляли свѣтскіе

---

чтобъ имъ судить; а ежели не довольны будутъ ихъ судомъ, взносить въ Сунодъ вершеныя дѣла.» *Резол.* «Поставя на мѣрѣ съ Синодомъ опредѣлить.»

(421) 1701 Генв. 24 (829); 1701 Генв. 31 (1834).

(422) 1706 Мая 20 (2108).

(423) Ср 1721 Февр. 14 (3734) п. 5.—1722 Сент. 4 (4081) Синодскій.

(424) См. Ук 1701 Генв. 24 (1829); 1701 Генв. 31 (1834); 1706 Мая 20 (2108). Къ монастырямъ въ частности относится Ук. 1701 Декаб. 30 (1886). Объ исключеніяхъ см. 1711 Апр. 11 (2346); 1713 Іюня 8 (2686); 1716 Сент. 17 (3038); 1720 Авг. 24 (3632).

(425) Для монастырей до 1720 года; см. Ук. 1720 Окт. 16 (3659). Въ 1721 году послѣдовалъ общій Указъ, возвратившій Ду-

управители, зависѣвшіе отъ Монастырскаго Приказа (426). Когда въ 1721 году Монастырскій Приказъ былъ подчиненъ Св. Суноду (427), то къ этому высшему по Духовной части Правительствующему мѣсту перешло и право высшаго суда надъ слугами и крестьянами Духовнаго Вѣдомства по искамъ ихъ другъ противъ друга и по искамъ противъ нихъ лицъ постороннихъ; по уголовнымъ же дѣламъ они, какъ и прочія лица, должны были подлежать суду Юстицъ-Коллегіи (428). Св. Сунодъ въ 1722 году

---

ховнымъ властямъ управленіе ихъ вотчинами. См. Ук. 1721 Февр. 14 (3734) п. 5; Марта 3 (3749). Ср. 1722 Іюля 4 (4045).

(426) Ук. 1701 Март. 11 (1839); 1702 Іюня 24 (1914).

(427) 1721 Февр. 14 (3734) п. 5.—1721 Март. 5 (3749).

(428) 1721 Ноябр. 19 (3854) *Докладъ* п. 3. «О подчиненныхъ Синоду служителяхъ и крестьянахъ требуется, дабы для лучшаго охраненія быть имъ такъ вѣдомымъ въ Синодѣ, какъ купечество, по 9-й Магистратскаго Регламента главѣ, вѣдомо нынѣ въ Магистратѣ: ибо хотя оные Синоду подчиненные служители и крестьяне и за равныхъ съ прочими признаваются; но гражданскіе управители не въ равенствѣ ихъ содержатъ. И какъ во оной Магистратскаго Регламента 9-й главѣ сожалѣтельное о купечествѣ усмотрѣніе показано, такъ и о помянутыхъ крестьянехъ признавательно, что обрѣтаются оные не токмо въ какомъ призрѣніи, но паче отъ всякихъ обидъ, нападковъ и отягощеній несносныхъ зѣло разорены: чего ради оныхъ, яко разсыпанную храмину, удобнѣе видится имѣть подъ однимъ вѣдѣніемъ и охраненіемъ Синода, какъ и купеческіе люди подъ однимъ Главнымъ Магистратомъ въ вѣдѣніи быть для лучшаго охраненія опредѣлены. А ежели касающихся до оныхъ служителей и крестьянъ криминальныхъ дѣлъ одному Монастырскаго Приказа судьѣ повѣрить невозможно, то придать бы

опредѣлилъ въ точности низшія и среднія степени суда надъ слугами и крестьянами Духовнаго Вѣдомства (429).

*Ординарный Проф. С. Петербургскаго Унив.*

**НЕВОЛИНЪ.**

(Изъ Журнала Мин. Нар. Просв., 1847, № 7, 8, 10 и 11).

ему членовъ, съ примѣру учиненнаго въ Магистратствѣ по знатнымъ городамъ опредѣленія.» *Резол.* «Архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ, судомъ, между себя, и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, также и податьми, вѣдомымъ быть въ Синодѣ, отколь подати Государственныя надлежитъ отсылать туда, куда со всѣхъ крестьянъ сбираютъ, а крестьянамъ и прочимъ вѣдѣнія Синодскаго, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ на свѣтскихъ, которые не вѣдомы въ Синодѣ, бить челомъ тамъ, гдѣ ихъ соперники вѣдомы; а криминальнымъ дѣламъ быть въ Юстицъ-Коллегіи, какъ и прочимъ.»

(429) 1722 Сент. 4 (4081) Синодскій.

2007056768